

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: T. Chișca-Doneva, G. Stratulat, I. Druță

Dosarul nr. 3rh-104/16

Î N C H E I E R E

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al
Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlig Mihail
împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului General al municipiului
Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, privind contestarea
actelor administrative,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, prin care
recursul, înaintat de Cîrlig Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03
februarie 2016, a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2015, Cîrlig Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului General al municipiului
Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul municipiului Chișinău, solicitînd anularea
dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău, Dorin Chirtoacă nr. 53-dc
din 02 februarie 2015; anularea procesului-verbal nr. 3 al Ședinței Comisiei de
disciplină din 02 februarie 2015; anularea demersului președintelui Comisiei de
disciplină nr. 02-118/1053/2014 din 02 februarie 2015; anularea Dispoziției nr. 782-
dc din 30 decembrie 2014; restabilirea la locul de muncă a cet. Cîrlig Mihail, în
funcția de pretor al sect. Rîșcani, mun. Chișinău; plata solidară din contul pîrîților a
despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, în mărimea
salariul de funcție a subsemnatului, începînd cu data de 02 februarie 2015, pînă la
data restabilirii în funcție; compensarea solidară din contul pîrîților a despăgubirii
pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 1 000 000 lei.

În motivarea acțiunii a invocat reclamantul că, la 11 februarie 2015 de către
membrii familiei, a fost recepționată o scrisoare în care se regăsea Dispoziția

Primarului municipiului Chișinău nr. 53-dc din 02 februarie 2015 „Cu privire la destituirea d-lui Mihail Cîrlig din funcția de pretor al sectorului Rîșcani”.

Menționează că, pe parcursul ultimilor ani, între el, în calitate de pretor al sect. Rîșcani și Primarul Municipiului Chișinău - Dorin Chirtoacă s-a creat o situație de conflict, exprimată prin acțiuni de defăimare și înjosiri publice aduse de Dorin Chirtoacă, precum și aplicarea sancțiunilor disciplinare ilegale, constatate prin Decizii irevocabile ale Curții Supreme de Justiție.

Acționînd în șirul faptelor de mai sus, Primarul municipiului Chișinău, fără a deține constatările unei Comisii de profil și fără a deține această prerogativă prin lege, a declarat public la 29 decembrie 2014 (prin surse mass-media naționale), că îl va destitui pe reclamant din funcția de pretor al sect. Rîșcani mun. Chișinău.

Prin urmare, la 30 decembrie 2014 Primarul mun. Chișinău a emis Dispoziția nr. 782-dc prin care a dispus suspendarea raporturilor de serviciu ale pretorului sect. Rîșcani mun. Chișinău din aceeași zi, pînă la finalizarea anchetei.

La 02 februarie 2015, Dorin Chirtoacă în calitate de președinte al Comisiei de disciplină, decide: „Destituirea lui Mihail Cîrlig din funcția de pretor al sect. Rîșcani”. Tot la 02 februarie 2015, Dorin Chirtoacă în calitate de Primar General al mun. Chișinău, făcînd trimitere la un oarecare demers al președintelui Comisiei de disciplină din 02 februarie 2015 a dispus următoarele: „Destituirea din funcția de pretor al sect. Rîșcani - pe Mihail Cîrlig, de la data de 02 februarie 2015, pentru refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum și dispozițiile conducătorului, și pentru încălcarea prevederilor referitoare la obligații și pierderea încrederii angajatorului față de angajat”.

Sușține reclamantul că, presupusele încălcări sunt lipsite de orice temei faptic, iar procedura de demitere este una ilegală, cu încălcarea sfidătoare și grosolană de către Primăria și Primarul mun. Chișinău a prevederilor Codului Muncii, Legii privind statutul municipiului Chișinău, Legii privind administrația publică locală, Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Legii privind contenciosul administrativ.

Invocă încălcarea de către Primarul General al mun. Chișinău a normelor procedurale și de competență în procesul de efectuare a anchetei de serviciu și respectiv, la emiterea Dispoziției nr. 53-dc din 02 februarie 2015; procesului-verbal nr. 3 al Ședinței Comisiei de disciplină din 02 februarie 2015 și demersului președintelui Comisiei de disciplină nr. 02-118/1053/2014 din 02 februarie 2015.

Competența de a elibera din funcție pretorii de sector, în temeiul pct. 22 din Statutul Municipiului Chișinău, aprobat prin Legea nr. 431/19.04.95, o are doar Consiliul mun. Chișinău.

De asemenea, susține că a fost încălcată procedura de constituire a Comisiei de disciplină, de efectuare a anchetei de serviciu și de furnizare a concluziilor pe marginea anchetei de serviciu, desfășurate împotriva reclamantului. Comisia care a înaintat propunerea de concediere a subsemnatul, prezidată de Dorin Chirtoacă, a ignorat prevederile Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, or, a fost întrunită în absența unui reprezentant al organului sindical precum și în componența acesteia au fost membri ce urmau să își suspende activitatea.

La fel, indică precum că termenul de efectuare a anchetei a fost depășit cu peste 30 zile, contrar prevederilor pct. 37 al Regulamentului, iar convocarea ședinței comisiei disciplinare a avut loc în lipsa citării reclamantului.

Complementar, din conținutul Dispoziției nr. 53-dc din 02 februarie 2015, lipsesc cele 3 prevederi cerute de Lege, necesare a fi indicate în actul de demitere: temeiurile de fapt ale pretensei abateri disciplinare; termenul în care sancțiunea poate fi contestată; organul în care sancțiunea poate fi contestată.

Într-un final, actul administrativ de sancționare nu a fost comunicat în modul și în termenul prevăzut de lege.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2015, a fost respinsă ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Cîrlig Mihail împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul municipiului Chișinău, cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, s-a admis apelul declarat de Cîrlig Mihail, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2015 în partea respingerii cerințelor lui Cîrlig Mihail privind anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă nr. 53-dc din 02 februarie 2015, restabilirea la locul de muncă a cet. Cîrlig Mihail, încasarea despăgubirilor pentru absență forțată de la muncă, și repararea prejudiciului moral, fiind emisă o nouă hotărâre prin care:

-S-a anulat dispoziția Primarului General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă nr. 53-dc din 02 februarie 2015.

-S-a restabilit Cîrlig Mihail la locul de muncă în funcția de Pretor al sect. Rîșcani, mun. Chișinău.

-S-a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă în mod solidar în beneficiul lui Cîrlig Mihail 36 649,66 lei despăgubire pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și 7 910 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciu moral cauzat, în valoare de un salariu mediu de funcție .

-În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, s-au admis recursurile declarate de Cîrlig Mihail, Primăria mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

După rejudecarea pricinii, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, s-a respins apelul declarat de Cîrlig Mihail și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2015.

Totodată, judecătorul Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna a expus opinie separată, indicînd că hotărârea primei instanțe necesită a fi casată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 11 martie 2016, Cîrlig Mihail prin intermediul avocatului Victor Durleșteanu (mandat nr. 0525795) a declarat recurs, completîndu-l la 06 aprilie 2016, a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, recursul declarat de Cîrlig Mihail a fost recunoscut inadmisibil.

La 23 septembrie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de revizuire, solicitînd casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

În motivarea cererii de revizuire revizuiantul a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC. Consideră revizuiantul că, nefiind atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, prin încheierea contestată i-au fost afectate drepturile și anume, de a realiza controlul de legalitate a actelor administrative.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”*.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, *„cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă”*.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuiantul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, *„Revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”*.

Colegiul apreciază critic argumentele invocate în cererea de revizuire, or acestea comportă un caracter pur declarativ. Argumentul revizuiantului precum că nefiind atras în proces a fost emisă o decizie prin care au fost afectate drepturile sale, este unul neîntemeiat. Or, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu este subiect al raportului juridic litigios și prin urmare, nu este clar care drepturi și în ce măsură i-au fost afectate.

Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a

Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuiant sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlig Mihail împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, privind contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță