

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Scurea Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scurea Nicolae împotriva Primăriei orașului Cimișlia, intervenienți accesorii Beriozov Vladimir, Berezov Maria și Organul Cadastral Teritorial filiala Cimișlia cu privire la stabilirea hotarelor fixe între terenurile adiacente și modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Scurea Nicolae și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 25 aprilie 2016,

c o n s t a t ă

La 12 iulie 2013, Scurea Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Cimișlia, intervenienți accesorii Beriozov Vladimir și Berezov Maria cu privire la stabilirea hotarelor fixe între terenurile adiacente și modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 14 iunie 2013 a depus la Primăria or. Cimișlia cerere prealabilă privind satabilirea hotarelor fixe pe terenurile adiacente. Astfel, prin cererea prealabilă a solicitat identificarea bunurilor sale imobile și ale lui Beriozov Vladimir cu datele constatate pe teren privind linia hotarelor generale stabilită între loturile de teren adiacenților în conformitate cu Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, nr. cadastral 2901313145; în baza datelor obținute să fie stabilite hotarele fixe a terenurilor adiacenților menționați, cu indicarea punctelor extreme și marcarea hotarelor cu ajutorul bornelor, în conformitate cu pct. 18 al Regulamentului cu privire la formarea bunurilor imobile,

aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 61 din 29 ianuarie 1999; de întocmit actul de constatare pe teren la stabilirea hotarelor fixe între loturile de teren adiacenților, conform cerințelor anexei nr. 3 al Regulamentului cu privire la formarea bunurilor imobile; de stabilit linia hotarului între loturile de teren adiacenților în formă de linie dreaptă, conform situației inițiale, precum și efectuarea lucrărilor de rigoare.

Menționează că, Primăria or. Cimișlia intenționat a admis tăinuirea și denaturarea esențială a împrejurărilor reale, prin acțiuni ilegale pe de o parte și inacțiuni pe de altă parte, în perioada de tranziție, perioadă în care s-a creat cadastrul, cu transmiterea în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă, care au dus la denaturarea hotarului de pe terenurile adiacente ce-i aparțin dînsului și lui Beriozov Vladimir.

Nevalorificarea dreptului de proprietate asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,03 ha atribuită prin decizia Consiliului orășenesc Cimișlia din 30 aprilie 1997 și nevalorificarea deplină a dreptului de proprietate asupra terenului de pământ de pe lângă casă în perioada înregistrării primare masive privind transmiterea loturilor de pământ în proprietate privată, încît porțiunea de teren în care sunt amplasate construcțiile auxiliare și care de fapt este parte integrantă a terenului atribuit pentru construcția casei de locuit individuale, conform contractului nr. 1174 din 29 august 1984, nu a fost inclus în Titlu titularilor de drepturi ale lui Scurea Nicolae și Scurea Vera, astfel, că se atestă ilegalitatea funcționarilor publici din cadrul Primăriei or. Cimișlia responsabili pentru reglementarea regimului proprietății funciare în perioada de tranziție privind transmiterea în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă, fapt ce a dus la încălcarea gravă a legislației.

Reclamantul susține că, în consecință dreptul său de proprietate privind transmiterea lotului de pământ de pe lângă casă în proprietate privată, din motivul conflictului de interese, intenționat nu a fost valorificat în deplină măsură.

Solicită reclamantul Scurea Nicolae, obligarea Primăriei or. Cimișlia să identifice bunurile lui imobile din str. C. Stamati nr. 30 și ale lui Beriozov Vladimir din str. C. Stamati nr. 32, cu datele constatate pe teren privind linia hotarelor generale stabilită între loturile de teren adiacenților Nicolae Scurea și Beriozov Vladimir, în conformitate cu Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, nr. cadastral 2901313145, eliberat pe numele lui Scurea Vera; în baza datelor obținute de stabilit hotarele fixe a terenurilor adiacenților Scurea Nicolae și Beriozov Vladimir cu indicarea punctelor extreme și marcarea hotarelor cu ajutorul bornelor; întocmirea actului de constatare pe teren la stabilirea hotarelor fixe între loturile de teren adiacenților conform cerințelor anexei nr. 3 la Regulamentul cu privire la formarea bunurilor imobile și stabilirea liniei hotarului între loturile de teren adiacenților în formă de linie dreaptă, conform situației existente anterior.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a concretizat și modificat cerințele, solicitând obligarea Primăriei or. Cimișlia să identifice bunurile imobile ale

lui din str. C. Stamati 30 și ale lui Beriozov Vladimir din str. C. Stamati nr. 32 cu datele constatate pe teren privind linia hotarelor generale stabilite între loturile de pământ de pe lângă casă adiacenților Scurea Nicolae și Beriozov Vladimir, conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, nr. cadastral 2901313145, eliberat pe numele lui Scurea Vera, în comparație cu situația existentă la momentul actual; întocmirea actului de constatare pe terenul adiacenților Scurea Nicolae și Beriozov Vladimir privind denaturarea hotarelor generale prin extinderea ilegală a construcției peretelui de-a lungul peretelui orb al casei de locuit din str. C. Stamati 32 or. Cimișlia, depășind linia hotarului; în baza datelor obținute să se efectueze coordonarea hotarelor și corectarea greșelilor privind denaturarea hotarului general stabilit pe numele adiacenților Scurea Nicolae și Beriozov Vladimir; obligarea Primăriei or. Cimișlia să stabilească hotarele fixe a terenurilor adiacenților Scurea Nicolae și Beriozov Vladimir, cu indicarea punctelor extreme și marcarea hotarelor cu ajutorul bornelor; stabilirea liniei hotarului între loturile de pământ de pe lângă casă adiacenților Scurea Nicolae și Beriozov Vladimir, în formă de linie dreaptă, conform situației inițiale și hotarelor generale înregistrate în Registrul bunurilor imobile; obligarea Primăriei or. Cimișlia să modifice Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat pe numele lui Scurea Vera, astfel încât porțiunea de teren cu suprafața de 0,03 ha atribuită în mod legal pentru construcția drumului de acces spre gospodăria familiei sale, care de fapt nu aduce atingere nimănui și care se află nemijlocit în preajma gospodăriei unde se termină, cât și suprafața de teren în care sunt amplasate construcțiile auxiliare, atribuită conform contractului de atribuire a unui lot de teren pentru construcția casei individuale de locuit, cu drept de proprietate privată din 29 august 1984, să fie indicate în titlu titularilor de drepturi ale lui Scurea Nicolae și Scurea Vera, conform planului geometric verificat de către OCT Cimișlia etc.; recunoașterea porțiunii de teren cu suprafața de 0,03 ha teren neagricol, atribuit pentru construcția drumului de acces ca fiind o intrare separată în gospodărie, precum și încasarea cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în procesul examinării cauzei.

Prin cererea de concretizare din 08 iulie 2015, reclamantul a solicitat suplimentar obligarea Primăriei or. Cimișlia să stabilească hotarul fix pe terenurile adiacente lui Scurea Nicolae și Beriozov Vladimir cu indicarea punctelor extreme și marcarea hotarului cu ajutorul bornelor, astfel, încât linia hotarului fix să coincidă prin suprapunere cu linia hotarului general, iar peretele orb al casei de locuit din str. C. Stamati 32, să fie folosit totodată în loc de gard, fără a depăși linia hotarului, precum și de a obliga Primăria or. Cimișlia să modifice și să completeze Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, nr. cadastral 2901313145, proprietari Scurea Nicolae și Scurea Vera, cu o linie închisă, care de fapt este punctată și trasată expres în planul Fondului național de date geospațiale, elaborat de către Agenția Națională Cadastru, Resurse Funciare și Geodezie și care v-a contura porțiunea de

teren în care sunt amplasate construcțiile auxiliare și porțiunea de teren cu suprafața de 0,03 ha, atribuită în mod legal în folosință pe termen nelimitat, astfel, să fie incluse integral în titlu titularilor de drepturi Scurea Nicolae și Scurea Vera, conform planului geometric, întocmit în urma măsurărilor geometrice la fața locului, efectuate de către OCT Cimișlia și planului Fondului național de date geospațiale, în conformitate cu prevederile art. 8 CC și art. 59 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998.

Prin încheierea Judecătorei Cimișlia din 27 noiembrie 2015 în calitate de intervenient accesoriu în proces a fost atras Organul Cadastral Teritorial filiala Cimișlia.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 25 aprilie 2016 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Scurea Nicolae a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 s-a respins apelul declarat de Scurea Nicolae și s-a menținut hotărârea Judecătorei Cimișlia din 25 aprilie 2016.

La 23 august 2016, Scurea Nicolae a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele pricinii, fiind interpretată eronat legea.

Susține recurentul că, instanța de apel la adoptarea deciziei s-a bazat numai pe hotărârea primei instanțe, neținând cont de probele relevante pricinii, care urmau să fie examinate și cercetate în mod obligatoriu.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Scurea Nicolae, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată

de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Scurea Nicolae este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Scurea Nicolae, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Scurea Nicolae, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî