

## ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Sergiu Guțu, în interesele lui Anatolie Poianschi, împotriva deciziei din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Poianschi Anatolie împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Rezina și Olimp Bigovschi cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune,

### c o n s t a ț ă :

La data de 18 noiembrie 2014, Poianschi Anatolie a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva IMPS Spitalul raional Rezina și Bigovschi Olimp cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin sentința Judecătoriei Rezina din 16 iulie 2013, angajatul IMPS Spitalul raional Rezina, Bigovschi Olimp, care activa în funcție de medic chirurg, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 213 lit. a) Cod penal al RM și anume încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, încălcare ce a atras după sine cauzarea leziunilor corporale grave, manifestate prin amputarea brațului drept. Ca urmare a amputării brațului a apărut necesitatea efectuării unei proteze medicale, care urmează să fie efectuată în cadrul unei instituții medicale specializate în domeniu de peste hotarele țării și anume în cadrul Spitalului Otto Bock „Calitatea Vieții” din Germania.

Menționează reclamantul că acest spital are ca domeniu de activitate „Protezare Bionică” și costul în ansamblu ar constitui suma de 34790,02 euro, inclusiv cheltuieli legate de proteza cu comandă mioelectrică în sumă de 28686 euro, cazarea sa și a însoțitorului său în sumă de a câte 1386 euro pentru fiecare și a cheltuielilor legate de deplasare prin oraș.

Susține reclamantul că, deoarece Olimp Bigovschi era angajat al IMPS Spitalul raional Rezina în temeiul unui contract de muncă, spitalul urmează să compenseze pentru angajatul său, prejudiciul suportat.

Solicită reclamantul încasarea de la Bigovschi Olimp a prejudiciului moral în sumă de 200000 lei. În motivarea solicitării a indicat că durerile fizice legate de perioada postoperatorie, necesitatea efectuării încă a unei intervenții chirurgicale, imposibilitatea de

a mai îndeplini anumite activități și acțiuni fizice, lipsa brațului provoacă dureri psihice și fizice.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2015 a Judecătoriei Rezina, cererea de chemare în judecată înaintată de Poianschi Anatolie împotriva IMSP Spitalul Raional Rezina și Bigovschi Olimp privind repararea prejudiciului material, a fost respinsă ca neîntemeiată, iar pretenția reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind tardivă.

Prin decizia din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de Poianschi Anatolie, casată hotărârea din 21 octombrie 2015 a Judecătoriei Rezina în partea respingerii ca tardivă a cererii privind încasarea prejudiciului moral și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii prin care s-a încasat de la Bigovschi Olimp în beneficiul lui Poianschi Anatolie prejudiciul moral în sumă de 15000 lei.

La data de 26 august 2016, avocatul Sergiu Guțu, în interesele lui Anatolie Poianschi, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, a dat o apreciere arbitrară mijloacelor probatorii și a apreciat eronat normele dreptului material și procedural.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 iunie 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost expediată recurentului la data de 13 iulie 2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 26 august 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Sergiu Guțu, în interesele lui Anatolie Poianschi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Sergiu Guțu, în interesele lui Anatolie Poianschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de avocatul Sergiu Guțu, în interesele lui Anatolie Poianschi, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Sergiu Guțu, în interesele lui Anatolie Poianschi împotriva deciziei din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală