

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Oleg Grosu, în interesele Cooperativei Agricole de Producție ”Basarabia” împotriva deciziei din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa Agricolă de Producție ”Basarabia” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi cu privire la recunoașterea refuzului ca fiind ilegal și anularea penalității,

c o n s t a t ă :

La data de 06 noiembrie 2015 CAP „Basarabia” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat r-nul Anenii Noi privind recunoașterea refuzului ca fiind ilegal și anularea penalității.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 24.06.2015, în adresa CAP ”Basarabia” a parvenit o scrisoare de la IFS rl. Anenii Noi prin care a comunicat că au fost prezentate eronat dările de seamă privind achitarea taxelor locale pentru anul 2013 și anul 2014.

Conform aceleași scrisori, s-a solicitat corectarea dărilor de seamă și prezentarea acestora personal la IFS rl. Anenii Noi.

Menționează că, la începutul lunii iulie 2015 când s-a prezentat la IFS rl. Anenii Noi, unde i s-a comunicat că urmează să achite taxa pentru unitatea comercială în sumă de 65000 lei pentru anul 2013 și penalitate în sumă de 9544 lei, din motiv că a întârziat cu plata impozitului în sumă de 65000 lei și respectiv urmează să achite penalitate pentru toată perioada de întârziere.

Exprimându-și dezacordul cu penalitatea aplicată, a comunicat că nu urmează a fi calculată penalitate până la 21.05.2015, deoarece prin încheierea din 29.03.2013 a Judecătoriei Anenii Noi a fost suspendată decizia nr.1007 din 26.12.2012 a Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi cu privire la stabilirea taxelor locale pentru anul 2013 în privința CAP Basarabia, până la devenirea irevocabilă a hotărârii instanței judecătorești.

Susține reclamantul că, la data de 28.07.2015 a achitat penalitatea în sumă de 9544 lei. Însă, totodată a contestat penalitatea prin cererea prealabilă din 28.07.2015. La adresarea sa pentru primirea răspunsului la cererea prealabilă, i s-a comunicat că contestația sa a fost expediată la IFSP de Stat pentru soluționare.

Menționează reclamantul că la data de 18.10.2015 a recepționat răspunsul cu nr. 26-15/2-12- 2050/8688, prin care i s-a refuzat în excluderea penalității calculate până la emiterea încheierii Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, care este irevocabilă din 21.05.2015.

Remarcă reclamantul că Consiliului sătesc Hîrbovăț nu a contestat încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 29.03.2013 în condițiile art. 181 CPC, prin ce s-ar fi exprimat acordul cu această suspendare atât a deciziei nr. 1007 din 26.12.2012, cât și a plăților care rezultă din această decizie.

Reiterează reclamantul că IFSP rl. Anenii Noi nu a fost în drept de a calcula și aplica penalități pentru neachitarea sumei de 65000 lei, deoarece achitarea acesteia a fost suspendată prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 29.03.2013, iar răspunsul IFPS din 18.10.2015 este ilegal și urmează a fi anulat.

Solicită reclamantul recunoașterea ca fiind ilegal a refuzului IFPS nr. 26-15/2-12-2050/8688 din 15.07.2015, anularea penalității calculate ilegal și obligarea IFPS să anuleze penalitatea calculată până la data de 21.05.2015, dată prin care a fost pronunțată încheierea Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, care a devenit irevocabilă.

Prin hotărârea din 29 februarie 2016 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de CAP „Basarabia” și a fost menținută hotărârea din 29 februarie 2016 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

La data de 24 august 2016, avocatul Oleg Grosu, în interesele CAP ”Basarabia” a declarat recurs împotriva deciziei din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au aplicat eronat normele dreptului material și s-au expus asupra drepturilor unei persoane care nu a fost antrenată în proces.

Susține recurentul că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 iulie 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost expediată recurentului la data de 03 august 2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 24 august 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Oleg Grosu, în interesele CAP ”Basarabia”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Oleg Grosu, în interesele CAP ”Basarabia”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de avocatul Oleg Grosu, în interesele CAP ”Basarabia”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Oleg Grosu, în interesele Cooperativei Agricole de Producție ”Basarabia” împotriva deciziei din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală