

prima instanță: I. Mânăscuță
instanța de apel: Iu. Cîmpoi, N. Simeciuc, N. Craiu

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Iovu Tatiana în interesele Întreprinderii Individuale „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Agroleon Consulting” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda privind încasarea datoriei,

cererea reconvențională a Întreprinderii Individuale „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Agroleon Consulting” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Flograin Group” cu privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Întreprinderea Individuală „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda cu menținerea hotărîrii primei instanțe,

c o n s t a ț ă:

La 21 martie 2013, ÎCS „Agroleon Consulting” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 19 septembrie 2011 a încheiat cu SRL „Flograin Goup” un contract de cesiune a creanțelor sub nr. 6.

Potrivit contractului enunțat, SRL „Flograin Goup” i-a cesionat datoria de 284276, 56 lei. Datoria dată, rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. 3 din 31 mai 2010 încheiat între ÎI „Selețchi Nadejda” și SRL „Flograin Goup”.

Susține că potrivit actului de verificare semnat și stampilat din 30 septembrie 2010, pîrîta ÎI „Selețchi Nadejda” a recunoscut datoria.

Totodată menționează că la 23 decembrie 2010 și 04 februarie 2013 au fost expediate în adresa ÎI „Selețchi Nadejda” reclamații, prin care i s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 284 276,56 lei, care au fost lăsate fără răspuns și satisfacere.

Solicită ÎCS „Agroleon Consulting” SRL încasarea de la ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi în mod solidar a datoriei în mărime de 284 276,56 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 8529 lei.

La 05 decembrie 2013, ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi au depus cerere reconvențională împotriva ÎCS „Agroleon Consulting” SRL, intervenient accesoriu SRL „Flograin Group” cu privire la declararea nulității actelor juridice (f.d. 58-61, vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi a indicat că despre contractul de vânzare-cumpărare nr. 3 din 31 mai 2010, în care figurează ca părți SRL „Flograin Group” și ÎI „Selețchi Nadejda” și despre contractul de cesiune a creanței nr. 6 din 19 septembrie 2011, încheiat între SRL „Flograin Group” și ÎCS „Agroleon Consulting” SRL, a aflat la momentul în care au făcut cunoștință cu materialele pricinii date.

Susține Nadejda Selețchi că contractul de vânzare-cumpărare nr. 3 din 31 mai 2010 din care rezultă datoria ce a fost cesionată în favoarea ÎCS „Agroleon Consulting” SRL, nu a fost semnat de către ea în calitate de director.

Reieșind din textul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3 din 31 mai 2010, la rubrica „rechizitele părților” în calitate de director și semnatar al ÎI „Selețchi Nadejda”, figurează o altă persoană și anume „Cotruța V.”. O astfel de persoană nu a fost împuternicită niciodată de a reprezenta interesele Nadejdei Selețchi, ca administrator și nici de a încheia care-va acte juridice.

Consideră ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda că contractul de cesiune a datoriei cât și contractul de vânzare-cumpărare sunt ilegale și lovite de nulitate, fapt care atrage și netemeinicia cerințelor înaintate de ÎCS „Agroleon Consulting” SRL.

Suplimentar invocă că contractul de vânzare-cumpărare nr. 3 din 31 mai 2010 nu determină concret care este obiectul acestuia și nici nu conține elementele necesare pentru individualizarea mărfii.

Solicită ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3 din 31 mai 2010 încheiat între SRL „Flograin Group” și ÎI „Selețchi Nadejda” a contractului de cesiune a creanței nr. 6 din 19 septembrie 2011, încheiat între SRL „Flograin Group” și ÎCS „Agroleon Consulting” SRL și a actului de decontări reciproce între SRL „Flograin Group” și ÎI „Selețchi Nadejda” din 30 septembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 26 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă.

S-a încasat de la ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda în mod solidar în beneficiul ÎCS „Agroleon Consulting” SRL datoria în sumă de 284 276,56 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 11059 lei.

Acțiunea reconvențională a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d. 143, 149-154).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 a fost admis apelul declarat de către ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care:

Acțiunea înaintată de către ÎCS „Agroleon Consulting” SRL, a fost respinsă integral.

Acțiunea reconvențională înaintată de către ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi a fost admisă.

Au fost declarate nule: contractul de vânzare cumpărare nr. 3 din 31 mai 2010, încheiat între SRL „Flograin Group” și ÎI „Selețchi Nadejda”; contractul de cesiune a creanței nr. 6 din 19 noiembrie 2011, încheiat între SRL „Flograin Group” și ÎCS „Agroleon Consulting” SRL; actul de decontări reciproce între SRL „Flograin Group” și ÎI „Selețchi Nadejda”.

S-a încasat din contul ÎCS „Agroleon Consulting” SRL în beneficiul ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi cheltuielile de judecată în sumă de 2 000 lei.

S-a încasat din contul ÎCS „Agroleon Consulting” SRL în beneficiul statului suma de 4396,22 lei taxa de stat (f.d.192-199).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către ÎCS „Agroleon Consulting” SRL, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d. 24-30, vol. II).

Instanța de recurs a concluzionat că Curtea de Apel a încălcat normele de drept procedural și anume: dispozitivul deciziei instanței de apel redactat și anexat la materialele pricinii nu corespunde cu dispozitivul actului judecătoresc pronunțat la 24 martie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 septembrie 2014 (f.d. 52-60, vol. II).

La 06 mai 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia deciziei emise (f.d. 61, vol. II).

La 18 iulie 2016, avocatul Iovu Tatiana în interesele ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 septembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii de bază și admiterea cererii reconvenționale.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată consideră că recursul declarat la 18 iulie 2016, este depus în termen, dat fiind faptul că la materialele pricinii nu sunt date confirmative când recurenta a recepționat copia deciziei contestate.

În motivarea recursului avocatul Iovu Tatiana a invocat că instanțele ierarhic inferioare au aplicat eronat normele de drept material. Susține recurenta că contractul de vânzare-cumpărare nr. 3 din 31 mai 2010, care constituie obiectul contractului de cesiune a creanței nr. 6 din 19 septembrie 2011, este unul ilegal, deoarece acordul ei nu s-a manifestat sub nicio formă. Or, ea este administratorul și unicul fondator al ÎI „Selețchi Nadejda”.

Verificând legalitatea actelor juridice contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de avocatul Iovu Tatiana în interesele ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea

copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 23 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimații nu au depus referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, avocatul Iovu Tatiana în interesele ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atît în practică, cît și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Iovu Tatiana în interesele ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către avocatul Iovu Tatiana în interesele ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat