

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: D. Dulghieru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, A. Doga
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: I. Corolevschi, I. Druță, L. Catan

Dosarul nr. 2rhc-106/16

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Liliana Catan, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire depusă de către Sîrbu Dumitru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania pentru construcții și comerț „Moldagroconstrucția” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Veliad-Com” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Veliad-Com” împotriva Companiei pentru construcții și comerț „Moldagroconstrucția” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, prin care recursul, înaintat de Compania pentru construcții și comerț „Moldagroconstrucția” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 30 iulie 2012, SA „Moldagroconstrucția” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Veliad-Com” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 10 februarie 2009, SA „Moldagroconstrucția” în calitate de beneficiar și SRL „Veliad-Com” în calitate de antreprenor, au încheiat contractul privind confecționarea și montarea utilajului de pompare a cimentului la baza filialei CCC „Moldagroconstrucția” SA din or. Strășeni.

Menționează că prețul utilajului a fost determinat la suma de 59 000 lei și urma a fi achitat în două tranșe și anume: 50% în avans, iar restul sumei după finisarea lucrărilor, conform pct. 2.1 și pct. 2.4 din contract.

Prin pct. 3.1 din contract, părțile au convenit ca lucrarea să fie executată în termen de până la 23 februarie 2009.

La fel, SRL „Veliad-Com”, în calitate de antreprenor, a garantat funcționarea calitativă a instalației în termen de 6 luni de la data semnării actului de predare - primire a instalației (pct. 4.1).

Totodată, părțile au prevăzut că în cadrul termenului de garanție, antreprenorul va înlătura neajunsurile din cont propriu, iar în cazul imposibilității înlăturării lor, va restitui suma achitată în decurs de 10 zile calendaristice și va demonta instalația.

Susține că, darea în exploatare a utilajului s-a realizat cu încălcarea termenului stabilit, abia la 26 mai 2009. La data indicată, reclamanta nu a recepționat utilajul și respectiv nu a semnat actul de predare-primire, deoarece la darea în exploatare, comisia mixtă constituită din reprezentanții ambelor părți contractante, a constatat un șir de deficiențe la examinarea și încercarea utilajului de pompare, care a fost consemnate în lista deficiențelor depistate. La fel, s-a menționat că după înlăturarea neajunsurilor, comisia în mod repetat va proceda la predarea-primirea instalației.

Remarcă că, deoarece pârâta nu a înlăturat neajunsurile și nu a transmis utilajul conform actului de predare-primire, SA „Moldagroconstrucția”, după expirarea unui termen de doi ani și șapte luni, prin reclamația din 28 decembrie 2011, a reziliat contractul și a solicitat restituirea avansului în sumă de 29 500 lei, însă cerința nu a fost satisfăcută.

De asemenea, a mai invocat reclamanta că în perioada anului 2009 a livrat SRL „Veliad-Com” ciment și i-a prestat servicii de încărcare și descărcare a cimentului și de transport în valoare total de 193 486,81 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale anexate la materialele pricinii.

Astfel, reține că SRL „Veliad-Com” nu și-a onorat pe deplin obligațiunile de plata pentru marfa livrată și serviciile prestate, acumulând o datorie în mărime de 13 088,81 lei.

Prin urmare, solicită SA „Moldagroconstrucția” încasarea din contul SRL „Veliad-Com” a sumei de 42 588,81 lei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 12 octombrie 2012, SRL „Veliad-Com” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Moldagroconstrucția” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 03 decembrie 2014, a fost primită în procedură acțiunea reconvențională a SRL „Veliad-Com” împotriva SA „Moldagroconstrucția” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale, a indicat că la 10 februarie 2009 SRL „Veliad-Com” în calitate de antreprenor și SA „Moldagroconstrucția” în calitate de beneficiar, au încheiat contractul privind confecționarea și montarea utilajului de pompare a cimentului.

Susține că potrivit pct. 2.1 al contractului, prețul utilajului a fost determinat la suma de 59 000 lei și urma a fi achitat în două etape, 50% în avans și 50% după finisarea lucrărilor de montare a utilajului și dare în exploatare.

Menționează că SA „Moldagroconstrucția” nu și-a onorat obligația de a achita suma de 29 500 lei, ce urma să fie achitată după recepționarea lucrării.

Solicită încasarea de la SA „Moldagroconstrucția” în beneficiul SRL „Veliad-Com” a sumei de 29 500 lei, care constituie 50% din prețul utilajului, stabilit conform contractului din 10 februarie 2009 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 decembrie 2014 fost dispusă efectuarea expertizei tehnice, procesul fiind suspendat până la prezentarea rezultatelor expertizei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 iulie 2013, procesul a fost reluat.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014, acțiunea inițială a fost admisă parțial și s-a încasat din contul SRL Veliad-Com” în beneficiul SA „Moldagroconstrucția” datoria în mărime de 13 088,81 lei și taxa de stat în mărime de 392,66 lei, în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată; Acțiunea reconvențională a fost admisă și s-a încasat din contul SA „Moldagroconstrucția” în beneficiul SRL „Veliad-Com” datoria în mărime de 29 500 lei și taxa de stat în sumă de 885 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, a fost respins apelul declarat de SA „Moldagroconstrucția” și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 26 august 2015, SA „Moldagroconstrucția” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea contestată, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie admisă cerința privind încasarea din contul SRL „Veliad-Com” a avansului în sumă de 29 500 lei, ca urmare a rezilierii contractului de antrepriză din 10 februarie 2009, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, recursul declarat de Compania pentru construcții și comerț „Moldagroconstrucția” Societate pe Acțiuni a fost recunoscut inadmisibil.

La 16 septembrie 2016, Sîrbu Dumitru a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC. Consideră revizuiantul că prin decizia contestată i-au fost afectate drepturile. De asemenea, invocă revizuiantul că despre existența prezentului litigiu nu a cunoscut și nefiind atras în proces, a fost în imposibilitate să-și apere drepturile.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”*.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, *„cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă”*.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuiantul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, *„Revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”*.

Colegiul apreciază critic argumentele invocate în cererea de revizuire, or acestea comportă un caracter pur declarativ. Argumentul revizuiantului precum că nefiind atras în proces a fost emisă o decizie prin care au fost afectate drepturile sale, este unul neîntemeiat. Avînd în vedere litigiul în cauză, Colegiul constată că din cererea de revizuire nu rezultă în ce măsură și care drept al revizuiantului a fost afectat, avînd în vedere că Sîrbu Dumitru nu este subiect al raportului juridic litigios.

Mai mult decît atît, Colegiul menționează că actele judecătorești emise în prezenta pricină civilă, prin prisma art. 69 alin. (2) CPC, sunt inopozabile lui Sîrbu Dumitru.

Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeieri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci cînd este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Avînd în vedere că argumentele invocate de revizuiant sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Sîrbu Dumitru urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sîrbu Dumitru împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania pentru construcții și comerț „Moldagroconstrucția” S.p.A. împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Veliad-Com” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Veliad-Com” împotriva Companiei pentru construcții și comerț

„Moldagroconstrucția” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Druță