

prima instanță: N. Mazur
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul General de Poliție,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Leca împotriva Inspectoratului General de Poliție cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Victor Leca, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii,

constată

La 14 ianuarie 2015, Victor Leca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Poliție cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că conform ordinului nr. 2 „ef” din 05 martie 2013, a fost numit prin transfer în funcția de inspector a Batalionului nr. 2 a Brigăzii de patrulare rutieră a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției.

Susține reclamantul că potrivit ordinului Inspectoratului General de Poliție nr. 917 „ef” din 31 decembrie 2015, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară cu concedierea din poliție, pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. 1) lit. a), b), k), art. 28 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, art. 17 lit. d) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90 din 25 aprilie 2008 pct.15 lit. a), i), j) al Codului de Etică și

Deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006.

Indică reclamantul că Inspectoratul General de Poliție la emiterea ordinului de concediere a invocat neîndeplinirea acțiunilor legale de documentarea a cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate la volan de către cet. A. Triboi la 17 decembrie 2015, nedeunțarea actelor de corupție, neîndeplinirea măsurilor de prevenire și combatere a faptelor de corupție cu tolerarea lor, neinformarea superiorilor și organelor competente despre actul de corupție devenit cunoscut prin ce a fost denigrată grav imaginea poliției.

Astfel, menționează reclamantul că la 17 decembrie 2015, împreună cu inspectorul Timotin Radu se aflau conform fișei de post pe traseul care duce în com Vatra. De către inspectorul Timotin Radu a fost stopat mijlocul de transport Mercedes Sprinter cu număr de înmatriculare ST AZ 322. La un anumit moment reclamantul a fost informat de inspectorul Timotin Radu ca să urmeze mijlocul de transport menționat, ultimul urcând în acel mijloc de transport. Motivul urmării mijlocului de transport a fost necesitatea transmiterii acestuia unei alte persoane, deoarece conducătorul aflat la volan avea miros de alcool și urma să se legitimeze deoarece nu dispunea de permis de conducere. La momentul ajungerii în preajma str. Balcani, mun. Chișinău, de mijlocul de transport menționat sa apropiat un automobil din care au coborât angajații Direcției Securitate Internă a SPIA al MAI.

Consideră reclamantul că actele normative indicate în ordinul de aplicare a sancțiunii privind concedierea sa nu au fost încălcate deoarece nu poate confirma și nici infirma ce discuții a purtat inspectorul Timotin Radu cu conducătorul mijlocului de transport. Totodată indică că la 31 decembrie 2015, a fost informat despre ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare, fără a se ține cont de faptul că la acea dată se afla în concediu medical, fapt confirmat prin tabelele de evidență a timpului de lucru și certificatul de concediu medical.

Solicită Victor Leca anularea ordinului Inspectoratului General de Poliție nr. 917 „ef” din 31 decembrie 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție locotenent-major de politie Victor Leca, restabilirea în funcție de inspector de patrulare a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, încasarea din contul Inspectoratului General de Poliție în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la lucru începând cu 31 decembrie 2015 până în ziua restabilirii.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 februarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, fiind totodată modificată data concedierii lui Leca Victor din 31 decembrie 2015 în 5 ianuarie 2016, cu achitarea salariului pentru această perioadă (f.d. 77, 81-89).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de către Victor Leca, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii, a fost anulat ordinul Inspectoratului General de Poliție nr. 917 „ef” din 31 decembrie 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție locotenent-

major de politie Victor Leca, fiind restabilit Victor Leca în funcție de inspector de patrulare a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, a fost încasat din contul Inspectoratului General de Poliție în beneficiul lui Victor Leca a salariului pentru absența forțată de la lucru începând cu 31 decembrie 2015 până la restabilirea în funcție (f.d. 122-132).

La 18 august 2016, Inspectoratul General de Poliție a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 18 august 2016, este depus în termen, deoarece conform copiei scrisori recurentul a recepționat copia deciziei instanței de apel la 08 iulie 2016.

În motivarea recursului Inspectoratul General de Poliție a invocat că instanța de apel, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul susține că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că Victor Leca conform procesului-verbal al ședinței de judecată din prima instanță a recunoscut faptul că colegul său la suspectat pe un conducător a unui mijloc de transport că se afla în stare de ebrietate și că urmează să îl documenteze, pentru care motiv a urcat la volanul mijlocului de transport și a plecat în mun. Chișinău. Indică că instanța de apel a adoptat decizia avînd la bază ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție din 13 februarie 2016, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Victor Leca, deoarece în acțiunile acestuia nu există faptul infracțiunii. Consideră recurentul neîntemeiată concluzia instanței de apel enunțate, deoarece prin prisma ordonanței emise de procuror au fost examinate acțiunile lui Victor Leca prin prisma legislației penale și nu are tangență cu aplicarea de către angajator a sancțiunii disciplinare.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 02 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Victor Leca cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

La 06 octombrie 2016 Victor Leca a depus referință la cererea de recurs declarată de Inspectoratul General de Poliție prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Inspectoratul General de Poliție, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inspectoratul General de Poliție, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Inspectoratul General de Poliție, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală