

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată
“Financial Investment Group”, avocatul Dodi Ariadna,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere
limitată “Financial Investment Group” împotriva societății pe acțiuni “Combinatul de
produse Cerealiere din Chișinău”, în proces de faliment, cu privire la apărarea dreptului
de proprietate și evacuarea bunurilor masei debitoare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016

c o n s t a t ă

La 16 martie 2016 SRL “Financial Investment Group” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SA “Combinatul de produse Cerealiere din Chișinău”, în proces de
faliment, cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea bunurilor masei
debitoare.

În motivarea acțiunii a menționat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.
2635 din 25 aprilie 2014 încheiat cu vânzătorul SRL ”Servivet”, a procurat bunurile
imobile situate în mun. Chișinău str. Uzinelor 2 cu numerele cadastrale 0100302.106.01,
0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52-0100302.106.65, 0100302.106.67 și
0100302.106.68. Susține că, în interiorul imobilelor deținute în proprietate sunt
depozitate bunuri mobile ce aparțin SA “Combinatul de produse Cerealiere din
Chișinău”.

Afirmă că, prin hotărîrea comitetului creditorilor SA “Combinatul de produse

Cerealiere din Chișinău” din 25 decembrie 2015 a fost obligat lichidatorul societății insolubile să recupereze bunurile masei debitoare depozitate în imobilele ce aparțin SRL “Financial Investment Group” sau să solicite achitarea din contul ultimei a câte 1000000 de lei lunar pentru utilizarea acestora.

Relevă că, la data de 16 februarie 2016 lichidatorul SA “Combinatul de produse Cerealiere din Chișinău” a informat reclamantul despre necesitatea achitării a câte 1000000 de lei lunar, iar prin răspunsul său din 24 februarie 2016 a informat pîrîtul că nu utilizează și nu planifică utilizarea bunurilor ce aparțin SA “Combinatul de produse Cerealiere din Chișinău” solicitînd ridicarea bunurilor și eliberarea suprafețelor ocupate în termen de 7 zile.

Solicită evacuarea bunurilor din masa debitoare a SA “Combinatul de produse Cerealiere din Chișinău” din imobilele situate în mun. Chișinău str. Uzinelor 2 cu numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52-0100302.106.65, 0100302.106.67 și 0100302.106.68, revendicarea din posesia nelegitimă a pîrîtului a bunurilor imobile – depozite, cu numerele cadastrale 0100302.106.30, 0100302.106.44, 0100302.106.48, 0100302.106.67, 0100302.106.60, obligarea pîrîtului să înceteze, inclusiv pe viitor încălcarea dreptului de proprietate în privința bunurilor cu numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52-0100302.106.65, 0100302.106.67 și 0100302.106.68.

La data de 13 septembrie 2016 lichidatorul SA “Combinatul de produse Cerealiere din Chișinău”, ÎI “Popaz Vera” a înaintat în instanța de insolabilitate demers cu privire la suspendarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Financial Investment Group” împotriva SA “Combinatul de produse Cerealiere din Chișinău”, în proces de faliment cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea bunurilor pînă la soluționarea definitivă a pricinii conexe - pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Servivet” împotriva SRL ”Financial Investment Group” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014 (f.d. 71).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 s-a admis demersul înaintat de lichidatorul SA “Combinatul de produse Cerealiere din Chișinău” și s-a suspendat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Financial Investment Group” împotriva societății pe acțiuni “Combinatul de produse Cerealiere din Chișinău”, în proces de faliment cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea bunurilor masei debitoare pînă la soluționarea irevocabilă a pricinii conexe intentate la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Servivet” împotriva societății cu răspundere limitată ”Financial Investment Group” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014 (f.d. 75).

La data de 28 septembrie 2016 reprezentantul SRL “Financial Investment Group”, avocatul Dodi Ariadna a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii.

În motivarea recursului a invocat că, instanța nejustificat a dispus suspendarea pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Financial Investment Group” împotriva SA “Combinatul de produse Cerealiere din Chișinău”, în proces de faliment cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea bunurilor masei debitoare deoarece SRL ”Financial Investment Group” este proprietarul bunurilor

litigioase și este în drept să solicite apărarea dreptului de proprietate și evacuarea bunurilor ce aparțin SA “Combinatul de produse Cerealiere din Chișinău”, iar suspendarea procesului în legătură cu litigiul existent între alte părți decât debitorul insolubil va duce la majorarea prejudiciului cauzat recurentului prin crearea impedimentelor în folosirea bunurilor sale.

Prin cererea de recurs suplimentară concretizată din 26 octombrie 2016 depusă de SRL ”Financial Investment Group”, titularul a mai invocat că, încheierea instanței de insolabilitate a generat o situație în care intimatul este favorizat să încalce pe o durată nedeterminată de timp dreptul său de proprietate, pricina la care a făcut referire intimatul în motivarea demersului de suspendare nu poate fi considerată conexă în raport cu litigiul dat deoarece vizează evacuarea bunurilor mobile ale pârâtului din imobile la care intimata nu are nici o atribuție, mai mult ca atât dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din care se solicită evacuarea bunurilor nu a fost radiat din Registrul bunurilor imobile, acesta fiind în continuare opozabil terților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Financial Investment Group”, avocatul Dodi Ariadna urmează a fi admis, casată încheierea cu soluționarea problemei în fond din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul reține că, încheierea a fost contestată în termen corelând momentul pronunțării actului judecătoresc – 13 septembrie 2016 (f.d. 75) cu data depunerii cererii de recurs – 28 septembrie 2016 (f.d. 80).

Verificând legalitatea încheierii instanței de insolabilitate, Colegiul constată că, aceasta a fost emisă în lipsa unor motive întemeiate cu aprecierea superficială a circumstanțelor importante ale pricinii.

Conform art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Potrivit art. 262 lit. e) din Codul de procedură civilă, procesul se suspendă pînă la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești sau pînă la data hotărîrii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale – în cazurile prevăzute la art. 261 lit. h).

Instanța de recurs notează că, procedura de insolabilitate dispune de particularități specifice destinate pentru menținerea viabilității și redresării societății comerciale declarate insolabile sau în cazurile imposibilității atingerii scopului scontat la valorificarea promptă a masei de debitoare.

La caz, Colegiul remarcă faptul că, soluția instanței de insolabilitate vine în contradicție cu principiul celerității procedurii de insolabilitate și asigurării stingerii

operative a creanțelor creditorilor față de debitorul insolubil or, suspendarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Financial Investment Group" împotriva SA "Combinatul de produse Cerealiere din Chișinău", în proces de faliment cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea bunurilor, pînă la soluționarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Servivet" împotriva SRL "Financial Investment Group" cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014 ar duce la stagnarea neîntemeiată a procesului de valorificare a masei debitoare. Între pricinile civile nominalizate nu există legătură de interdependență, iar examinarea concomitentă a acestora este posibilă avînd în vedere inclusiv obiectul litigios distinct cît și cercul subiecților procesuali.

Instanța de insolabilitate nu a luat în considerare faptul că dreptul de proprietate este garantat de lege și urmează a fi protejat necondiționat, în cazurile în care titularul acestuia, potrivit înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și actelor juridice în vigoare, solicită valorificarea dreptului său fundamental în ordine judecătorească. Instanța trebuie să asigure un echilibru just între dreptul de proprietate și scopurile urmărite prin suspendarea procesului ce are ca obiect soluționarea pretențiilor izvorâte din lezarea acestui drept fundamental pînă la examinarea unei pricini pendinte deoarece suspendarea pentru o perioadă nedeterminată în timp a soluționării chestiunilor date poate constitui o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate consacrat de art. 1 prt. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Întru consolidarea poziției sale, Colegiul consideră oportun de a evidenția faptul că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 s-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierea aceleiași instanțe din 12 iulie 2016 prin care s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014, prin urmare în prezenta pricină nu există nici un act judecătorec ce ar beneficia de autoritatea lucrului judecat, iar reexaminarea pricinii la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Servivet" împotriva SRL "Financial Investment Group" cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014 va duce la tergiversarea prezentei pricini deduse judecății.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că, instanța de insolabilitate a emis actul judecătorec în lipsa unor motive întemeiate cu aprecierea superficială a circumstanțelor importante ale pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de reprezentantul SRL "Financial Investment Group", avocatul Dodi Ariadna, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 și a emite o nouă hotărîre sub formă de încheiere de respingere a demersului înaintat de lichidatorul societății pe acțiuni "Combinatul de produse Cerealiere din Chișinău", ÎI "Popaz Vera" cu privire la suspendarea procesului.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul SRL "Financial Investment Group", avocatul Dodi Ariadna.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată

“Financial Investment Group” împotriva societății pe acțiuni “Combinatul de produse Cerealiere din Chișinău”, în proces de faliment cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea bunurilor masei debitoare și emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se respinge ca neîntemeiat demersul înaintat de lichidatorul societății pe acțiuni “Combinatul de produse Cerealiere din Chișinău”, ÎI “Popaz Vera” cu privire la suspendarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Financial Investment Group” împotriva societății pe acțiuni “Combinatul de produse Cerealiere din Chișinău”, în proces de faliment cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea bunurilor pînă la soluționarea definitivă a pricinii conexe - pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată ”Servivet” împotriva societății cu răspundere limitată ”Financial Investment Group” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014.

Pricina se restituie pentru continuarea judecării procesului de insolabilitate în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru