

prima instanță – A. Maria
instanța de apel – G. Maria, A. Nogai, V. Brașovean

dosarul nr. 2ra-2267/16

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Butescu Viorel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lucic Zinaida împotriva lui Miron Ion, Butescu Viorel, intervenienți accesorii Agheev Dmitrii și executorul judecătoresc Bezede Vladimir cu privire la ridicarea interdicțiilor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Butescu Viorel și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 decembrie 2015

c o n s t a t ă

La 16 iulie 2015 Lucic Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Miron Ion, Butescu Viorel, intervenienți accesorii Agheev Dmitrii și executorul judecătoresc Bezede Vladimir cu privire la ridicarea interdicțiilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 24 iulie 2008 Miron Ion a încheiat contractele de împrumut cu ipotecă nr. 9230 și nr. 9232, prin care a ipotecat intervenientului accesoriu Dmitrii Agheev, terenurile cu destinație agricolă nr. cadastral 0146116.064 și 0146116.065. fiecare cu suprafața de 1,573 ha. amplasate în extravilanul com. Tohatin, mun. Chișinău.

Prin hotărârea judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 31 ianuarie 2011, terenurile au fost transmise în posesia intervenientului accesoriu Agheev Dmitrii pentru înstrăinare, în scopul exercitării dreptului de ipotecă.

Indică Lucic Zinaida că la 11 septembrie 2012 a încheiat cu Agheev Dmitrii contractele de vânzare-cumpărare nr. 3987 și nr. 3990 în baza cărora a procurat de la Agheev Dmitrii terenurile agricole respective, la prețul a câte 45000 euro fiecare.

Ulterior s-a adresat la OCT Chișinău, pentru înregistrarea acestora, însă solicitarea sa a fost refuzată, pe motiv că asupra terenurilor au fost aplicate interdicții de către executorii judecătorești Bezede Vladimir, Doroftei Igor și Guțu Svetlana.

Urmare acesteia, la 06 martie 2015, indică reclamanta că a depus o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea tuturor grevărilor, sechestrelor și interdicțiilor asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0146116.064 și 0146116.065.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 mai 2015 acțiunea a fost admisă și s-au anulat grevările și interdicțiile asupra bunurilor imobile enunțate.

Precizează Lucic Zinaida că la 15 iunie 2015 a aflat că executorul judecătoresc Bezede Vladimir a aplicat repetat la 16 aprilie 2015 interdicție asupra bunurilor litigioase în baza titlului executoriu nr. 009-427/15 cu toate că a fost participant la procesul anterior intentat și nu a comunicat aplicarea repetată a acestor interdicții. Cu toate că prin hotărârea din 27 mai 2015 au fost anulate toate interdicțiile aplicate anterior, executorul judecătoresc a numit petrecerea licitației publice de înstrăinare a bunurilor imobile din litigiu pentru orele 11:00 din 23 iunie 2015.

Susține reclamanta că consideră că cheltuielile de judecată urmează a fi încasate de la pârâți, deoarece anume ei sunt responsabili de inițierea procesului judiciar.

Concomitent cu înaintarea acțiunii reclamanta a solicitat dispunerea suspendării imediate a tuturor actelor procedurale de petrecere a licitației publice de către executorul judecătoresc, numită pentru data de 23 iunie 2015, orele 11:00 în scopul vânzării bunurilor imobile-terenuri cu destinație agricolă nr. cadastral 0146116.064 cu suprafața de 1,573 ha și nr. cadastral 0146116.065, cu suprafața de 1,573 ha, amplasate în mun. Chișinău, com. Tohatin, extravilan cu obligarea executorului judecătoresc de a nu emite alte acte procesuale, în scopul aplicării interdicțiilor și sechestrelor asupra bunurilor imobile nr. cadastral 0146116.064 și nr. cadastral 0146116.065 de pe aceeași adresă în scopul asigurării acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 iunie 2015 s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii înaintată de Lucic Zinaida, s-au suspendat toate acțiunile procedurale de petrecere a licitației publice din 23 iunie 2015, ora 10:00, anunțate de către executorul judecătoresc Bezede Vladimir, în partea vânzării bunurilor imobile – terenuri cu destinație agricolă nr. cadastral 0146116.064 cu suprafața de 1,573 ha și nr. cadastral 0146116.065, cu suprafața de 1,573 ha, amplasate în mun. Chișinău, com. Tohatin, extravilan.

În rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 s-a respins recursul declarat de Butescu Viorel și s-a menținut încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 iunie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a dispus ridicarea interdicțiilor aplicate asupra terenurilor cu destinație agricolă, înregistrate cu nr. cadastrale 0146116.064, cu suprafața de 1,573 ha și terenul cu destinație agricolă înregistrat cu nr. cadastral 0146116.065, cu suprafața de 1,573

ha, amplasate în mun. Chișinău, com. Tohatin de către executorul judecătoresc Bezede Vladimir, în baza încheierii nr. 009-427/15 din 02 aprilie 2015.

S-a încasat în mod solidar de la Miron Ion și Butescu Viorel în beneficiul Zinaidei Lucic cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 100 lei precum și cheltuielile pentru compensarea asistenței juridice în mărime de 3000 lei.

În rest, cheltuielile de judecată s-au respins, ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, a fost respins apelul declarat de către Butescu Viorel, și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 decembrie 2015.

La 27 iulie 2016 Butescu Viorel a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele la adoptarea hotărîrilor nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond. Astfel, concluzia instanței este în contradicție cu probele administrate în dosar.

Or, reclamantul a contestat acțiunile executorilor judecătorești și ale lui Butescu Viorel.

Prin urmare cheltuielile de asistență juridică nu pot fi încasate din contul lui Butescu Viorel din motiv că prin acțiunile acestuia nu i s-au cauzat careva prejudicii intimatului. Mai mult indică recurentul că în calitatea sa de creditor al procedurii de executare în care debitor este Miron Ion, a urmărit careva bunuri ale debitorului în contul stingerii creanței sale, fără a cunoaște despre existența unor contracte care nu erau înregistrate la OCT.

Respectiv, consideră recurentul că nu poate fi debitor solidar cu Miron Ion deoarece nu există nici un raport de solidaritate dintre aceștia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Butescu Viorel, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Butescu Viorel, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Butescu Viorel, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Butescu Viorel se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat