

prima instanță –N. Corcea
instanța de apel – N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

dosarul nr. 2ra-2259/16

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” și recursului declarat de Garabajiu Valentin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Garabajiu Valentin împotriva Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” și Garabajiu Valentin și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015

c o n s t a t ă

La 09 iunie 2015 Garabajiu Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto” (Î.S. „Gările și Stațiile Auto”) cu privire la anularea ordinului de permutare nr. 106-p/a din 11 martie 2015 emis de către Î.S. „Gările și Stațiile Auto”, ca neîntemeiat și ilegal.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în temeiul contractului individual de muncă nr. 09 din 04 martie 2009 a fost angajat pe o perioadă nedeterminată în cadrul Filialei Gara Sud-Vest a ÎS “Gările și Stațiile Auto” (în continuare Filiala Gara Sud-Vest) în funcția de administrator.

În baza acordului suplimentar la contractul individual de muncă nominalizat supra din 27 februarie 2015, s-a convenit de comun acord modificarea pct. 1 din contract vis-a-vis de funcția ocupată în acest sens fiind indicată denumirea de șef filială.

La data 11 mai 2015, administratorul ÎS “Gările și Stațiile Auto”, Zara Vladislav a emis ordinul nr. 106-p/a prin care în temeiul art. 74 alin. (4) CM a fost

permutat la filiala Gara Centru pentru îndeplinirea atribuțiilor funcției de controlor de bilete, începând cu 12 mai 2015 pînă la 08 iunie 2015, inclusiv.

Consideră ordinul nr.106-p/a din 11 mai 2015, cu privire la permutarea salariatului Garabajiu Valentin emis de către ÎS “Gările și Stațiile Auto” ca fiind ilegal și neîntemeiat susceptibil de a fi anulat (f.d. 3-6, V-I).

La data de 16 iulie 2015, prin încheierea judecătorului Victor Sandu a fost transmis spre conexare dosarul nr.2-1849/15 la cererea lui Garabajiu Valentin împotriva ÎS “Gările și Stațiile Auto”, cu privire la anularea ordinului de permutare, anularea ordinului cu privire la desfacerea contractului individual de muncă, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată (f.d. 57-58, V-I).

Prin încheierea protocolară din data de 17 iulie 2015, a fost dispusă conexarea cauzelor civile într-o singură procedură (f.d. 60-61, V-I).

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 13 mai 2015, în temeiul ordinului nr.82-p „Cu privire la personal”, a fost concediat din funcție în temeiul rapoartelor nr. 267 din 12 mai 2015 și nr. 269 din 13 mai 2015 și actelor de constatare nr.1-7 din 12 mai 2015 și 1-4 din 13 mai 2015, privind constatarea și înregistrarea încălcărilor disciplinei muncii comise de Garabajiu Valentin, permutat pentru îndeplinirea atribuțiilor de controlor bilete filiala „Gara Centru”, a ÎS „Gările și Stațiile Auto”, motivul fiind absența fără motive întemeiate și fără învoirea administrației de la lucru pe parcursul zilelor de 12 mai 2015 și 13 mai 2015 prevăzute în pct.1.2,1.11 și 4.1 a fișei de post a controlorului bilete, pct.4,5 și 7 ale Regulamentului Intern al întreprinderii.

Menționează că, la emiterea ordinului de permutare, angajatorul nu a ținut cont în mod obligatoriu de certificatul medical nr. 296/23 din 12 mai 2015, eliberat de Asociația Medicală Teritorială Centru care atestă ca fiind contraindicată exercitarea unei munci îndelungate în picioare și expunerea la temperaturi ridicate a salariatului Garabajiu Valentin, indicându-se în mod expres în conținutul acestuia că, este interzisă exercitarea de către Garabajiu Valentin a funcției de controlor bilete la peron.

Or, acest certificat trebuia să determine angajatorul să i-a în mod prompt măsuri întru respectarea dreptului salariatului Garabajiu Valentin de a exercita o funcție adecvată stării sale de sănătate (f. d. 46-49, V-I).

La data de 03 noiembrie 2015, reclamantul Garabajiu Valentin a depus cerere suplimentară, în motivarea căruia a indicat că, potrivit contractului individual de muncă nr. 9 din 04 martie 2009, încheiat cu ÎS „Gările și Stațiile Auto”, la pct. 1 în rubrica funcția, profesia, meseria, specialitatea, calificarea este indicat că Garabajiu Valentin este angajat în calitate de administrator și nicidecum în calitate de controlor de bilete.

Consideră că, angajatorul nu l-a permutat pe reclamant la o altă funcție, dar la transferat, iar în acest caz, potrivit art. 68, 74 alin. (1) CM urma să solicite și să primească acordul salariatului.

Consideră că, deoarece prin ordinul nr. 106-p/a din 11 mai 2015 ”Cu privire la permutarea salariatului” pîrîtul, fără acordul reclamantului a modificat unilateral prevederile contractului individual de muncă în partea ce ține de specificul muncii, acesta urmează a fi anulat.

Mai indică reclamantul că este invalid de gr. II, iar munca în calitate de șef al filialei, cu care se isprăvea fără probleme, nu-i este contraindicată.

Astfel, fiind schimbat la o muncă mai grea în aer liber la temperaturi ridicate, frig și ploaie, cu 12 ore în picioare, urcând și coborând prin circa a 40-50 de autocare zilnic, controlând biletele la călători, este considerat de medici ca efort fizic, care îi este contraindicat, pentru a nu i se agrava și mai mult starea de sănătate or, în consecință ar fi putut suferi și un accident la locul de muncă.

Precizează reclamantul că salariul controlorului de bilete este evident mai mic în comparație cu salariul șefului de filială.

Indică că în conformitate cu pct. 7 din Regulamentul intern al ÎS ”Gările și Stațiile Auto”, aprobat prin ordinul nr. 31 din 02 octombrie 2006 programul de lucru pentru salariații întreprinderii este de la 8.00-17.00 cu pauza de masă între orele 12.00-13.00. Pentru anumite categorii de personal (dispecerii, casieri, controlori de peron (funcția în care a fost transferat și reclamantul) și alte categorii de lucrători) se stabilește munca în schimburi.

Controlorul de bilete are grafic de lucru de 12 ore pe zi și lucrează 2 zile peste 2, ceea ce diferă semnificativ de graficul de lucru al șefului de filială, care are regim de muncă de 8 ore zilnic.

Mai mult ca atât, acest regim de muncă și de odihnă este chiar contraindicat (potrivit certificatului medical CMC nr. 296/23) reclamantului, care este invalid de gr. II.

Menționează că, calificarea administratorului este una cu mult mai înaltă, decât a controlorului de bilete. Astfel, potrivit fișei postului a administratorului, cerințele față de acesta sunt: studii superioare, cunoștințe de management, cunoștințe în domeniul economic, organizatoric, capacitatea de analiză și sinteză etc. În partea ce ține de cerințele înaintate angajatului la funcția de controlor de bilete acestea, potrivit fișei postului sunt: studii medii speciale, cunoașterea limbilor de stat și rusă, receptivitate, seriozitate, responsabilitate.

Reclamantului i s-a eliberat anterior Extras de la Camera înregistrării de Stat a persoanelor juridice, în calitate de a Administrator al filialei Sud-Vest, ceea ce confirmă faptul că, reclamantul activa în calitate de conducător al filialei, cu statut de persoană juridică.

Potrivit pct. 8 lit. b) din contractul individual de muncă salariatul are și alte drepturi conform Contractului colectiv de muncă.

Potrivit contractului colectiv de muncă administratorul-șef de filiala (funcția de conducere) primește un supliment la salariu pentru vechimea în muncă. Controlorilor de bilete acest supliment nu se achită.

Consideră că, neprezentarea reclamantului la lucru este una întemeiată, deoarece acesta a fost ilegal transferat în altă funcție și în ziua concedierii acesta se

afla în concediu medical din data de 12 mai 2015 cu care a și informat administrația întreprinderii, repetat chiar și în ziua concedierii, dar nu s-a luat în vedere acest lucru.

Astfel solicită încasarea imediată a unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru, încasarea salariului mediu în calitate de șef al filialei Sud-Vest, pentru absența forțată la lucru pe perioada de la 12 mai 2015 pînă la adoptarea unei hotărîri a instanței, încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată și achitarea concediului medical din 12 mai 2015 pînă pe 14 mai 2015 (f. d. 100-106, V-I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Garabajiu Valentin s-a admis parțial.

S-a anulat ordinul nr.106 p/a din data de 11 mai 2015 și ordinul nr.82-p din data de 13 mai 2015, emise de către ÎS „Gările și Stațiile Auto”, s-a încasat de la ÎS „Gările și Stațiile Auto” în beneficiul lui Garabajiu Valentin salariul pentru absența forțată de la muncă, începând cu data de 15 mai 2015 pînă la data de 08 iulie 2015 în sumă de 11 827, 08 lei, s-a obligat ÎS „Gările și Stațiile Auto” să calculeze și să-i achite lui Garabajiu Valentin indemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă (concediul medical) pentru perioada 12-14 mai 2015, s-a încasat de la ÎS „Gările și Stațiile Auto” în beneficiul lui Garabajiu Valentin prejudiciul moral în sumă de un salariu mediu în mărime de 6 439 ,48 lei, s-a încasat de la ÎS „Gările și Stațiile Auto” în beneficiul lui Garabajiu Valentin cheltuielile legate de asistența juridică în sumă de 2 000 lei, de asemenea s-a încasat de la ÎS „Gările și Stațiile Auto” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 454,81 lei.

În rest, cerințele s-au respins ca neîntemeiate (f. d. 186-191, V-I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, au fost respinse apelurile declarat de către ÎS „Gările și Stațiile Auto” și Garabajiu Valentin și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015.

La 09 august 2016 ÎS „Gările și Stațiile Auto” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de Garabajiu Valentin, cu adoptarea unei noi hotărîri în partea dată de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că în corespundere cu prevederile art. 74 alin. (4) din Codul Muncii, prin ordinul nr. 106-p/a din 11 mai 2015, Garabajiu Valentin a fost permutat în cadrul aceleiași instituții și în aceeași localitate pentru îndeplinirea lucrului în limitele specialității și calificării sale.

În această ordine precizează recurentul că conform pct. 1.2 din Fișa postului controlorul de peron este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul intern al întreprinderii, Regulamentul transportatorilor auto de călători și bagaje, Regulamentul cu privire la autogări, Codul transportului auto, iar potrivit pct. 1.13 asigură executarea strictă a ordinelor, dispozițiilor, indicațiilor directorului general al întreprinderii, vicedirectorului general în coordonarea procesului tehnologic și

administratorului, asigură executarea strictă a pct. 27 din Regulamentul transporturilor auto și de călători (pct. 1.14).

Conform pct. 1.2 al Regulamentului cu privire la autogară (stația auto) din 09 decembrie 1999 (M.O. nr. 46-49 din 27 aprilie 2000), autogările (stațiile auto) organizează și satisfac cerințele populației în vederea transportării în strictă corespundere cu actele legislative și normative ale Republicii Moldova, asigurând confortul maxim pentru pasageri și deservirea lor civilizată.

Indică recurentul și prevederile pct. 7.1 al Regulamentului cu privire la autogară (stația auto), în conformitate cu care colaboratorii autogărilor (stațiile auto) - au obligațiunile să exercite controlul asupra furnizării mijloacelor de transport și corespunderii lor cererii, dotării și cerințelor sanitare, să supravegheze ca pasagerii să efectueze îmbarcarea și debarcarea doar pe persoanele special amenajate ale autogării (stației auto), să țină evidența sosirii și plecării autobuzelor, de asemenea, borderourilor de casă și documentele de dispecerat, să facă instructajul șoferilor în vederea regulilor siguranței la transportarea pasagerilor și să-i informeze despre schimbarea stării drumului, să amenajeze și să întrețină în stare convenită persoanele, clădirile și edificiile autogărilor (stațiilor auto), să întreprindă măsuri în vederea întreținerii teritoriului în stare sanitară convenită și să nu admită poluarea mediului, să exercite controlul asupra respectării Regulamentului transportului auto de călători și bagaje, regimului de lucru și odihnă a șoferilor, să ia măsurile necesare pentru securitatea pasagerilor pe teritoriul Autogării.

Drept urmare, colaboratorii ÎS „Gările și Stațiile Auto” au aceleași atribuții și sarcini îndreptate spre realizarea sarcinii autogărilor în procesul transportului de pasageri și bagaje stabilite în pct. 1.2 al Regulamentului cu privire la autogară (stația auto) și anume organizarea și satisfacerea cerințelor populației în vederea transportării în strictă corespundere cu actele legislative și normative ale Republicii Moldova, asigurând confortul maxim pentru pasageri și deservirea lor civilizată, or Garabajiu Valentin a fost permutat la o muncă mai ușoară pentru îndeplinirea atribuțiilor și sarcinilor în limitele specializării și calificării sale.

Astfel, precizează recurentul că, prin actele de constatare nr. 1-7 din 12 mai 2015 și nr. 1-4 din 13 mai 2015 s-a constatat neprezentarea la locul de muncă a lui Garabajiu Valentin, absența fără motive întemeiate și fără învoirea administrației de la locul de lucru pe parcursul zilelor de 12 mai 2015 și 13 mai 2015.

Drept consecință prin ordinului ÎS „Gările și Stațiile Auto”, nr. 82-p din 13 mai 2015 „cu privire la personal”, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) și art. 206 - 210 din Codul muncii, Garabajiu Valentin a fost concediat cu desfacerea contractului individual de muncă.

Consideră recurentul că ordinul nr. 106-p/a din 11 mai 2015 „cu privire la permutarea salariatului” și ordinul nr. 82-p din 13 mai 2015 „cu privire la personal” este legal și întemeiat.

Susține ÎS „Gările și Stațiile Auto” că consideră neîntemeiate și ilegale concluziile primei instanțe și instanței de apel prin care s-a dispus încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă în mărime de 11 827, 08 lei, începând

cu data de 15 mai 2015 pînă la data de 08 iulie 2015 - cînd a fost casată hotărîrea Judecătorei Centru din 11 decembrie 2014 în partea restabilirii lui Garabajiu Valentin, deoarece hotărîrea casată nu are nici o putere legală, iar actele de asigurare sau de executare făcute în temeiul unei astfel de hotărîri sau decizii își pierd puterea legală conform art. 445 alin. (2) Cod de procedură civilă.

La 02 septembrie 2016 Garabajiu Valentin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și modificarea hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016 în partea restabilirii în funcție, încasării salariului pentru absența forțată de la serviciu și mărimii prejudiciului moral încasat.

În motivarea recursului a invocat că consideră decizia instanței de apel parțial ilegală, ca urmare a aplicării eronate a legii.

Consideră că concluzia instanței de apel vine în contradicție și cu art. 81 Codul Muncii, în conformitate cu care, contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, cel tîrziu la data eliberării din serviciu. Ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.

Astfel, din considerentul că nu i-a fost adus la cunoștință nici pînă în prezent vreun ordin de eliberare după cum prevede art. 81 Codul Muncii, consideră că urmează a fi restabilit în funcția de șef al filialei Gara Sud-Vest.

Mai indică recurentul că, deoarece inițial a înaintat două acțiuni împotriva ÎS „Gările și Stațiile Auto” prin care a solicitat anularea ordinelor nr. 106-p/a din 11 mai și nr. 82-p din 13 mai 2015, iar prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2015 a fost dispusă conexarea cauzelor civile într-o singură procedură, mărimea prejudiciului moral care urma a fi încasat în beneficiul său constituie suma de 12 878,96, echivalentul a două salarii medii ale sale.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” și recursului declarat de Garabajiu Valentin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” și recursul declarat de Garabajiu Valentin, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” și recursul declarat de Garabajiu Valentin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” și Garabajiu Valentin, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat