

## ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016  
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Galina Stratulat, Maria Ghervas,

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Victor Neagu,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Neagu împotriva Oxanei Neagu privind desfacerea căsătoriei și la cererea reconvențională depusă de Oxana Neagu împotriva lui Victor Neagu privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și pensiei pentru întreținerea soției care îngrijește copilul minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Oxana Neagu,

### **c o n s t a t ă :**

La 17 august 2015 Victor Neagu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Neagu, solicitînd desfacerea căsătorie încheiate la 21 mai 2014 între Victor Neagu și Oxana Neagu (Colîbneac), înregistrată la Primăria Stăuceni mun.Chișinău și trecută în registrul de stare civilă sub nr.18.

În motivarea cererii a indicat că viața în comun a eșuat și că nu locuiesc împreună mai mult de 10 luni de zile, fiind imposibil de a păstra în continuare familia.

La 30 octombrie 2015 Oxana Neagu a depus cerere reconvențională la acțiunea lui Victor Neagu, solicitînd încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, fiicei Irina Neagu, născută la 04.06.2014, în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariul și veniturile lui Victor Neagu și încasarea de la Victor Neagu a pensiei în mărime de 2 000 lei pentru soțul, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani.

În motivarea cererii a indicat că din relația de căsătorie cu Victor Neagu au un copil minor, Irina Neagu, născută la 14.06.2014. Copilul locuiește cu mama și se află la întreținerea ei, iar tatăl nu participă cu nimic la educația copilului.

A mai indicat că la moment nu lucrează și nici nu are această posibilitate, deoarece petrece tot timpul cu fiica.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 13 ianuarie 2016 a fost admisă acțiunea înaintată de Victor Neagu. A fost desfăcută căsătoria încheiată la 21 mai 2014 între Victor Neagu și Oxana Neagu (Colîbneac), înregistrată la Primăria satului Stăuceni, mun. Chișinău, cu nr.18. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în temeiul hotărîrii judecătorești a fost încasată taxa de stat în cuantum de 200 (două sute) lei de la Victor Neagu și Oxana Neagu, a câte 100 (una sută) lei fiecare. A fost admisă parțial acțiunea reconvențională înaintată de Oxana Neagu. A fost încasat de la Victor Neagu, născut la 19 octombrie 1973, cod personal 0971101543964, în beneficiul Oxanei Neagu, pensia de întreținere a copilului minor, Irina Neagu, născută la 04 iunie 2014, în cuantum de  $\frac{1}{4}$  din salariu și din alte venituri, începînd cu data de 17 august 2015, pînă la atingerea majoratului de către copil. A fost încasat de la Victor Neagu, născut la 19 octombrie 1973, cod personal 0971101543964, în beneficiul Oxanei Neagu, pensia de întreținere în cuantum fix de a câte 650 (șase sute cincizeci) lei lunar, începînd cu data de 30 iunie 2015, pînă la atingerea copilului minor, Irina Neagu, născută la 04 iunie 2014, a vârstei de 3 (trei) ani. A fost încasat de la Victor Neagu, născut la 19 octombrie 1973, cod personal 0971101543964, în contul statului taxa de stat în cuantum de 1 316 (una mie trei sute șaisprezece) lei 88 bani, de la care a fost scutită Oxana Neagu la înaintarea pretențiilor privind încasarea pensiei de întreținere. În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 a fost admis apelul declarat de Oxana Neagu și a fost modificată hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 13 ianuarie 2014, fiind majorat de la 650 (șase sute cincizeci) lei pînă la 2 000 (două mii) lei lunar, cuantumul pensiei care urmează a fi încasate de la Victor Neagu pentru întreținerea soției Oxana Neagu.

La 22 iulie 2016 Victor Neagu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate și menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea cererii a indicat că decizia recurată este ilegală, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Susține recurentul că legislația nu instituie obligația pentru întreținerea materială a fostului soț prin încasarea unui cuantum determinat din salariu și alte venituri, nefiind obligatoriu încasarea cuantumului indicat de către intimat.

Mai indică recurentul că instanța de fond corect a apreciat situația reală a ambilor soți, ori Victor Neagu mai are la întreținere un copil minor, din prima căsătorie, pentru care la fel achită pensia de întreținere.

Consideră că instanța de apel, fără a constata alte careva circumstanțe, în mod eronat a majorat cuantumul pensiei de întreținere, fiind admisă încasarea a circa 70% din salariul lui Victor Neagu.

La 25 august 2016 Oxana Neagu a depus referință la recursul declarat de Victor Neagu, solicitând respingerea recursului.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Victor Neagu ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile invocate de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt ale pricinii, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarate de Victor Neagu.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Galina Stratulat

Maria Ghervas