

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Ivan Macrinici,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Macrinici împotriva SA „Moldcargo”, SRL „Tehnogrid” și Sergiu Darii privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Ivan Macrinici,

c o n s t a t ă :

La 07 decembrie 2010 Ivan Macrinici s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldcargo”, SRL „Tehnoghid” și Sergiu Darii, solicitînd recunoașterea acțiunii ca fiind depuse în interiorul termenului de prescripție, încasarea de la SA „Moldcargo” sumei de 41 861,74 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul accidentului rutier din 25 august 2007 și cheltuielile de judecată 1 255.85 lei taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, 5 000 lei cheltuieli de asistentă juridică și încasarea de la Sergiu Darii a prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 25 august 2007, la ora 17:40, pe str. N. Titulescu, mun.Chișinău, s-a produs un accident rutier, cu implicarea autoturismului de model „Mercedes 200” cu n/î C KL 731, condus de Bezveșniuc Tamara și autoturismul de model „Dodge Caravan” cu n/î C KN 348, condus de Sergiu Darii. Macrinici Ivan este proprietarul automobilului „Mercedes 200” n/î C KL 731, însă a eliberat procură generală lui Grosu Ion și la momentul producerii accidentului rutier automobilul a fost condus de soția lui, Bezveșniuc Tamara. Vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul Sergiu Darii și a fost sancționat cu amendă de 300 lei, conform art. 124 alin. (1) CCA, iar amenda a fost achitată la 18 octombrie 2007. În rezultatul accidentului rutier automobilul său de model „Mercedes 200” cu n/î C KL 731 a fost deteriorat. Potrivit concluziei

expertului nr. 27/09A din 17.09.2007, întocmită de SRL „Elenauto-Expert”, prejudiciul material a fost estimat la suma 41 111.74 lei. Grosu Ion a achitat 200 lei pentru evacuarea autoturismului defectat, 550 lei pentru examinarea autoturismului și întocmirea concluziei de către expert. La momentul producerii accidentului rutier, deținătorul automobilului „Dodge Caravan” n/î C KN 348 dispunea de certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule, încheiat între SRL „Tehnoghid” și SA „Moldcargo” seria AT nr. 1399456 din 05 ianuarie 2007, valabil până la 04 ianuarie 2008. În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, Grosu Ion la 06 noiembrie 2007 a înaintat cerere SA „Moldcargo” de achitare a despăgubirii de asigurare și eliberarea procesului-verbal de constatare a daunelor cauzate autoturismului „Mercedes 200” n/î C KL 731 în urma accidentului rutier. Nu a primit până la 06 decembrie 2007 răspuns și la 07 decembrie 2007 Grosu Ion a înaintat acțiune în judecată împotriva SA „Moldcargo”, SRL Tehnoghid și Darii Sergiu de reparare prejudiciul material și moral cauzat, însă prin încheierea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 25 iunie 2010 acțiunea a fost scoasă de pe rol.

A mai indicat că prin acțiunile ilicite ale lui Darii Sergiu, care a provocat accidentul rutier, i-a fost cauzat prejudiciu moral și îl estimează la suma de 10 000 lei, deoarece la momentul producerii accidentului i-a fost pusă în pericol viața și sănătatea, i-a deteriorat autoturismul, a fost nevoit să apeleze la serviciile avocatului pentru a-și apăra drepturile, circumstanțe care i-au cauzat suferințe psihice.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 29 martie 2012 acțiunea a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 a fost admis apelul declarat de Ivan Macrinici și casată hotărârea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 29 martie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost repus Ivan Macrinici în termenul de adresare în judecată și a fost respinsă acțiunea înaintată de Ivan Macrinici.

La 08 august 2016 avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Ivan Macrinici a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea înaintată de Ivan Macrinici.

În motivarea cererii a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, nemotivată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural și care urmează a fi casată.

Consideră recurentul că instanța de judecată ierarhic inferioară în mod eronat a concluzionat că probele prezentate de Ivan Macrinici nu au putere probatorie și că au fost obținute fără respectarea prevederilor legale, deși în dosarul de daune se

conțin documentele de constatare a faptului și circumstanțelor accidentului rutier, explicația asiguratului, cererea persoanei păgubite privind recuperarea daunelor, procesul verbal de constatare a pagubelor și actul de evaluare a cheltuielilor de reparație sau înlocuire a părților avariate. Procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit de asigurator cu participarea asiguratului și a persoanei păgubite, fiind semnat de toți participanții la proces.

Mai indică că, odată ce instanța de apel a calificat drept probă inadmisibilă raportul de expertiză nr.2534 din 23 septembrie 2009 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, urma să ia în considerație raportul nr.27/09A din 17 septembrie 2007, care nu a fost contestat de către SA „Moldcargo”.

Sușține recurentul că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel și nu a atras în proces persoana care se afla la volanul automobilului de model Mercedes cu n/î C KL 731, Tamara Bezveșnic.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Ivan Macrinici ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Ivan Macrinici.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru