

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Elviomed”, Elvira Guranda, creditorii Alexandru Guțu, Lucia Guțu și reprezentantul debitorului Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Alexandru Guțu,

în cadrul procesului de insolvență la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Tărățean Plus”, Întreprinderea Individuală „Ciobanu Dorin” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016, prin care s-a respins contestația înaintată de creditorii Societății cu Răspundere Limitată „Elviomed”, Alexandru Guțu, Lucia Guțu și reprezentantul debitorului Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Alexandru Guțu privind anularea raportului lichidatorului Societății pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Întreprinderea Individuală „Ion Popa” din 11 iunie 2016 și a planului de distribuire intermediară,

c o n s t a t a ț ă :

La 02 iulie 2014, lichidatorul SRL „Tărățean Plus” în proces de lichidare, ÎI „Ciobanu Dorin” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, indicând ca temei incapacitatea de plată și supra îndatorarea debitorului.

În motivarea cererii a menționat că, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 s-a dispus încasarea de la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în beneficiul SRL „Tărățean Plus” în proces de lichidare, contravaloarea prestației executate în mărime de 3 552 499,99 lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, cererea de apel depusă de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 a fost restituită, încheiere menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 mai

2014, astfel, hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 13 decembrie 2013 a devenit irevocabilă.

La 16 mai 2014 SRL „Tărăţean Plus” a înaintat spre executare titlul executoriu emis în baza hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chişinău 13 decembrie 2013, însă prin scrisoarea executorului judecătoresc Balan Cornelia din 25 iunie 2014, a fost informată că, SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” nu dispune de bunuri mobile şi imobile care ar putea fi urmărite în vederea executării documentului executoriu, pe motivul gajării anterioare a acestora în favoarea altor creditori.

Consideră că, debitorul se află în incapacitate de plată şi este supra îndatorat în favoarea mai multor creditori.

Cere, lichidatorul SRL „Tărăţean Plus” în proces de lichidare, ÎI „Ciobanu Dorin”, intentarea procesului de insolvabilitate a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, validarea creanţei în sumă de 3 552 499,99 lei şi numirea în calitate de administrator provizoriu a debitorului ÎI „Popa Ion”.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 04 iulie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Tărăţean Plus” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” şi în scopul modificării stării bunurilor în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate a fost dispusă aplicarea măsurile de asigurare specificate la art. 24 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Popa Ion”, s-a obligat debitorul ca în perioada de observaţie deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor debitorului şi pe corespondenţa comercială; s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare registrele publice pentru a fi sistate orice acţiuni cu bunurile debitorului şi s-a stabilit examinarea raportului administratorului provizoriu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate pentru 25 august 2014, ora 14:00.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 28 august 2014 a fost menţinută încheierea Curţii de Apel Bălţi din 04 iulie 2014.

La 14 august 2014, Casa Naţională de Asigurări Sociale a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, invocînd că ultimul dispune de restanţă faţă de bugetul de asigurări sociale de stat în mărime de 1 020 319,29 lei.

La fel, la 14 august 2014, lichidatorul SRL „Marik Stil” în proces de lichidare, ÎI „Balan Vladimir” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, invocînd că ultimul în baza facturilor fiscale seria XX nr. 3991514 din 15 decembrie 2008 şi nr. 3991515 din 15 decembrie 2008 dispune de o datorie în mărime de 3 699 181,20 lei.

La 01 septembrie 2014, debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a depus cerere cu privire la suspendarea examinării cererii privind intentarea procesului de insolvență față de sine, invocând că împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău 13 decembrie 2013 a fost depusă cerere de revizuire.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, s-a respins cererea debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” privind suspendarea examinării cererii privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de lichidatorul SRL „Tărășean Plus” în proces de lichidare, ÎI „Ciobanu Dorin” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și intentat procesul de insolvență față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolvență ÎI „Popa Ion”. S-a ridicat dreptul lui Guțu Alexandru de la administrarea debitorului și s-a obligat să predea în cel mult 5 zile lucrătoare către administratorul procesului de insolvență ÎI „Popa Ion” gestiunea patrimoniului, împreună cu documentele de constituire a societății și actele contabile. S-a obligat administratorul procesului de insolvență ÎI „Popa Ion” să notifice creditorii în privința înregistrării cererilor de validare a creanțelor și organele indicate la art. 35 alin. (2) al Legii insolvenței, să verifice, întocmească și să prezinte instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor și a unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvență, până la 10 noiembrie 2014. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 24 noiembrie 2014, ora 14:00 și s-a constituit comitetul creditorilor. S-a încasat din contul debitorului cheltuielile avansate și remunerația administratorului ÎI „Popa Ion” în mărime de 15 185,15 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 s-a respins recursul declarat de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și recursul declarat de acționarii Guțu Alexandru, Guțu Lucia și SRL „Vocație” cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, încheierii din 11 septembrie 2014 și încheierii din 04 iulie 2014, în cadrul dosarului de insolvență a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

La 25 aprilie 2016, SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” prin intermediul reprezentantului și acționarului, Guțu Alexandru, creditorul SRL „Elviomed”, acționarul și creditorul SRL „Vocație” și acționarul Guțu Lucia au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014 și hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

La 15 iunie 2016, lichidatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Ion Popa a prezentat o cerere prin care solicită să fie anexat la

materialele cauzei hotărîrea privind convocarea Comitetului creditorilor din 13 iunie 2016, procesul-verbal nr. 5 al Comitetului creditorilor din 14 iunie 2016, raportul asupra fondurilor obținute din 11 iunie 2016 și Planul de distribuție intermediară din 10 iunie 2016.

La 23 iunie 2016 creditorii SRL „Elviomed”, Alexandru Guțu, Lucia Guțu și reprezentantul debitorului Alexandru Guțu au depus contestație împotriva planului de distribuție intermediară, solicitînd anularea raportului din 11 iunie 2016 asupra fondurilor obținute și planul de distribuție intermediară cu obligarea lichidatorului de a întocmi un raport corect, și cu notificarea tuturor creditorilor.

În motivarea contestației sale creditorii SRL „Elviomed”, Alexandru Guțu, Lucia Guțu și reprezentantul debitorului Alexandru Guțu au indicat că, cu conținutul raportului asupra fondurilor obținute și planul de distribuție între creditori nu sunt de acord, deoarece în conținutul raportului la pct. 1.3 lit. b) la capitolul cheltuieli ale procesului care au fost achitate din contul de acumulare 61098,37 lei sunt dublate cheltuielile privind onorariul de succes - 572,12 lei, publicații în Monitorul Oficial - 1100 lei, energia electrică 15736,08 lei, onorariul executorului Romah Oleg - 2000 lei, comisioane bancare 311,2 lei.

De asemenea, creditorii menționează că lichidatorul la capitolul fondurile obținute din valorificarea masei debitoare indică că fondurile sunt cuprinse între data deschiderii procedurii și pînă la data de referință a planului de distribuție și constituie suma de 4 700 000 lei, care reprezintă suma încasată pînă la data de 30 septembrie 2014 din vînzarea prin negocieri directe a bunurilor imobile ipotecate în favoarea BC „Banca Socială” SA care au fost incluse în lotul 43 - construcția cu nr. cadastral 0300101.316.01 - 17; și 1156,61 lei - suma încasată la 07 octombrie 2015 din transferul în proprietate în contul creanțelor a bunului inclus.

La capitolul mențiuni privind alte fonduri obținute este menționat că au fost obținute 69016, 12 lei. Prin urmare, în perioada cuprinsă între data deschiderii procedurii și pînă la data raportului în contul special acumulat este indicat că a fost încasată suma din vînzarea masei debitoriale, în mărime totală de 47 001 156,61 lei.

Invocă creditorii că lichidatorul nu i-a informat despre aprobarea planului de distribuție intermediară, de aceea consideră că sumele indicate în raport și în planul de distribuție nu sunt veridice, iar calculul este unul eronat.

De asemenea, creditorul invocă că suma de 4 700 000 lei încasată pînă la 30 septembrie 2014 din vînzarea prin negocieri directe a bunurilor imobile ipotecate BC „Banca Socială” SA a fost obținută în baza contractului din 29 aprilie 2016 și nu pînă la data de 30 septembrie 2014, iar suma de 1156,61 lei a fost încasată la 07 octombrie 2015. Au mai fost obținute și alte fonduri în valoare de 69016,12 lei, iar în total fondurile obținute sunt de 4 700 172,73 de lei pe cînd lichidatorul indică suma de 47 001 156,61 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016 s-a respins contestația înaintată de creditorii SRL „Elviomed”, Alexandru Guțu, Lucia Guțu și reprezentantul debitorului Alexandru Guțu privind anularea raportului

lichidatorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Ion Popa din 11 iunie 2016 și a planului de distribuție intermediară.

La 15 septembrie 2016 și la 23 septembrie 2016, reprezentantul SRL „Elviomed”, Elvira Guranda, creditorii Alexandru Guțu, Lucia Guțu și reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Alexandru Guțu au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului au indicat că, consideră neîntemeiată și ilegală încheierea instanței de insolvență, deoarece a fost emisă fără ca la materialele cauzei să fie prezentate probe întru combaterea argumentelor din contestație, sumele fiind indicate eronat, nefiind veridice.

Au mai indicat că, în raport sunt indicate cheltuieli avansate de lichidator în mărime de 143 772,68 lei, însă nu este indicat dacă au fost deduse din suma fondurilor obținute, fapt care creează confuzie și nu permite o analiză transparentă a situației financiare.

Totodată au indicat că, au obiecții în privința sumei TVA care urmează a fi achitată, deoarece conform pct. 4 al raportului din 06 iulie 2016 (redactat în baza obiecțiilor reprezentantului debitorului și a creditorilor Alexandru Guțu, Lucia Guțu și SRL „Elviomed”) este menționat că din suma obținută de la valorificarea bunurilor gajate de 4 700 000 lei urmează a fi achitat TVA în mărime de 783 333,33 lei, însă potrivit mențiunilor privind achitățile efectuate este menționat plata TVA în sumă de 537 261,84 lei, iar instanța de insolvență nu a elucidat de ce există diferențe.

Susțin că, nu sunt de acord nici cu cheltuielile de transport în valoare de 79 396,22 lei care au fost menționate la pct. 1.3, mai mult ca atât că de către lichidator nu au fost prezentate probe în vederea justificării oportunității efectuării acestor cheltuieli.

Mai mult nu a fost indicat la ce fel de energie electrică au fost efectuate cheltuieli, și nici pentru ce oficiu a fost achitată plata pentru arendă în sumă de 37 400 lei.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Iar, în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 15 septembrie 2016, împotriva încheierii instanței de insolvență din 07 septembrie 2016, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de insolvabilitate și a restitui pricina spre rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Această prevedere corespunde cerințelor art. 356 CPC, care expres prevede că cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Colegiul reține că, la adoptarea încheierii contestate, instanța de insolvabilitate nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural, situație ce impune rejudecarea cauzei, or, din acest motiv, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune privitor la corectitudinea aplicării normelor de drept material și procedural, atunci când fondul cauzei a fost cercetat superficial.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 02 iulie 2014, lichidatorul SRL „Tărățean Plus” în proces de lichidare, ÎI „Ciobanu Dorin” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, indicând ca temei incapacitatea de plată și supra îndatorarea debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, cererea de apel depusă de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 a fost restituită, încheiere menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014, astfel, hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 a devenit irevocabilă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Tărățean Plus” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și în scopul modificării stării bunurilor în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate a fost dispusă aplicarea măsurile de asigurare specificate la art. 24 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Popa Ion”, s-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat sechestru asupra bunurilor debitorului și pe corespondența comercială; s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice imediat despre

aplicarea măsurilor de asigurare registrele publice pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului și s-a stabilit examinarea raportului administratorului provizoriu cu privire la intentarea procesului de insolvență pentru 25 august 2014, ora 14:00.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 august 2014 a fost menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014.

La 14 august 2014, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, invocând că ultimul dispune de restanță față de bugetul de asigurări sociale de stat în mărime de 1 020 319,29 lei.

La fel, la 14 august 2014, lichidatorul SRL „Marik Stil” în proces de lichidare, ÎI „Balan Vladimir” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, invocând că ultimul în baza facturilor fiscale seria XX nr. 3991514 din 15 decembrie 2008 și nr. 3991515 din 15 decembrie 2008 dispune de o datorie în mărime de 3 699 181,20 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de lichidatorul SRL „Tărășean Plus” în proces de lichidare, ÎI „Ciobanu Dorin” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și intentat procesul de insolvență față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolvență ÎI „Popa Ion”. S-a ridicat dreptul lui Guțu Alexandru de la administrarea debitorului și s-a obligat să predea în cel mult 5 zile lucrătoare către administratorul procesului de insolvență ÎI „Popa Ion” gestiunea patrimoniului, împreună cu documentele de constituire a societății și actele contabile. S-a obligat administratorul procesului de insolvență ÎI „Popa Ion” să notifice creditorii în privința înregistrării cererilor de validare a creanțelor și organele indicate la art. 35 alin. (2) al Legii insolvenței, să verifice, întocmească și să prezinte instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor și a unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvență, până la 10 noiembrie 2014. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 24 noiembrie 2014, ora 14:00 și s-a constituit comitetul creditorilor. S-a încasat din contul debitorului cheltuielile avansate și remunerația administratorului ÎI „Popa Ion” în mărime de 15 185,15 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 s-a respins recursul declarat de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și recursul declarat de acționarii Guțu Alexandru, Guțu Lucia și SRL „Vocație” cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, încheierii din 11 septembrie 2014 și încheierii din 04 iulie 2014, în cadrul dosarului de insolvență a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

La 15 iunie 2016, lichidatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Ion Popa a prezentat o cerere prin care solicită să fie anexat la

materialele cauzei hotărîrea privind convocarea Comitetului creditorilor din 13 iunie 2016, procesul-verbal nr. 5 al Comitetului creditorilor din 14 iunie 2016, raportul asupra fondurilor obținute din 11 iunie 2016 și Planul de distribuție intermediară din 10 iunie 2016.

La 23 iunie 2016 creditorii SRL „Elviomed”, Alexandru Guțu, Lucia Guțu și reprezentantul debitorului Alexandru Guțu au depus contestație împotriva planului de distribuție intermediară, solicitînd anularea raportului din 11 iunie 2016 asupra fondurilor obținute și planul de distribuție intermediară cu obligarea lichidatorului de a întocmi un raport corect, și cu notificarea tuturor creditorilor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016 s-a respins contestația înaintată de creditorii SRL „Elviomed”, Alexandru Guțu, Lucia Guțu și reprezentantul debitorului Alexandru Guțu privind anularea raportului lichidatorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Ion Popa din 11 iunie 2016 și a planului de distribuție intermediară.

Instanța de recurs relevă că încheierea dată este una prematură și pripită, fiind emisă cu încălcarea prevederilor Legii insolvenței, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunilor supuse examinării.

Or, în conformitate cu art. 150 alin. (2), (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la fiecare 3 luni, calculate de la data la care începe valorificarea masei debitoare, administratorul/lichidatorul prezintă comitetului creditorilor spre aprobare un raport asupra fondurilor obținute din valorificare și din încasarea de creanțe și un plan de distribuție între creditori. Raportul va prevedea și plata remunerației sale și a celorlalte cheltuieli aferente procesului. Distribuția către creditori se face în funcție de existența mijloacelor în conturile de acumulare. Creditorii de rang inferior nu vor fi luați în considerare la distribuțiile intermediare.

Iar, potrivit art. 156 alin. (1) – (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul distribuției intermediare, contestațiile creditorilor contra planului de distribuție se depun în instanța de insolvență în termen de 7 zile din data notificării. O copie de pe contestație se remite de urgență administratorului/lichidatorului. În termen de 15 zile de la depunerea contestației, instanța de insolvență va ține cu administratorul/lichidatorul, cu debitorul și cu creditorii care au depus contestații o ședință în care va soluționa concomitent, prin încheiere, toate contestațiile.

La caz Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de insolvență la examinarea contestației nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material, s-a limitat la o motivare vagă, indicînd doar că întra-adevăr raportul de distribuție intermediară prezentat de lichidator conținea erori, însă ulterior, a fost depus un raport redactat în baza contestațiilor înaintate, considerînd astfel că suma a fost corectată, iar în privința celorlalte motive indicate în contestație, instanța de insolvență a considerat că în susținerea lor nu au fost aduse probe ce ar confirma obiecțiile creditorilor.

Reieșind din cele supra indicate și a normelor precitate, instanța de recurs consideră eronată concluzia instanței de insolvabilitate, în cazul în care în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în speță, prezentarea dovezilor urma a fi efectuată de lichidator, deoarece acesta este acel care dispune de probe în vederea demonstrării mărimii cheltuielilor efectuate în cadrul procesului de insolvabilitate, or, creditorii nu dispun de probe în aceste sens.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în temeiul celor supra indicate consideră întemeiate argumentele creditorilor, în cazul în care nu pot fi combătute prin probele prezentate la materialele cauzei, or, la materialele cauzei nu se regăsesc probe ce ar confirma mărimea cheltuielilor efectuate și indicate de lichidator.

În contextul dat, instanța de recurs reține că cele descrise, incontestabil indică la examinarea superficială a contestației, deoarece instanța de insolvabilitate nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii.

În speță, prezintă relevanță și faptul că folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestui, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, care, este diferită de la caz la caz.

Sub aspectul celor relatate se constată că, soluția instanței de insolvabilitate nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de insolvabilitate urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016 și de a restitui pricina instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Elviomed”, Elvira Guranda, creditorii Alexandru Guțu, Lucia Guțu și reprezentantul debitorului Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Alexandru Guțu.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Tărățean Plus”, Întreprinderea Individuală „Ciobanu Dorin” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat