

## ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Dita Est Farm” împotriva SRL “Val-Ghimbir”, intervenienți accesorii Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 30 martie 2015

### c o n s t a t ă

SRL „Dita Est Farm” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL “Val-Ghimbir” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că la 03 ianuarie 2011 a încheiat cu SRL “Val-Ghimbir” un contract de vânzare-cumpărare a medicamentelor și produselor parafarmaceutice nr. 1360 prin care SRL „Dita Est Farm” a vândut iar SRL “Val-Ghimbir” a cumpărat preparate medicamentoase, produse medicale și parafarmaceutice, asortimentul și cantitatea lor urmând a fi specificate în facturi, ce constituie parte integrantă a contractului.

Astfel, conform facturilor fiscale pîrîtul a primit marfa, iar reclamantul și-a executat obligațiile sale, livrând producția în baza facturilor fiscale din perioada iulie 2011 - 05 august 2011 în valoare totală de 667174,43 lei, care urma a fi achitată de către pârât în termen de 30 zile bancare, după cum prevede pct. 3.4 al contractului.

În acest sens indică SRL „Dita Est Farm” că SRL „Val-Ghimbir” neonorându-și obligațiunile contractuale a acumulat față de SRL „Dita Est Farm” o datorie în mărime de 667174,43 lei.

Cere reclamantul încasarea de la SRL „Val-Ghimbir” a dobânzii de întârziere în mărime de 96 122, 30 lei (f.d. 1-3, Vol. I).

La 11 noiembrie 2011 reclamantul SRL „Dita Est Farm” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Val-Ghimbir” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 245788,58 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Dita Est Farm” a indicat că s-a obligat să livreze către SRL „Val-Ghimbir” producția sa în conformitate cu prevederile contractului de vânzare- cumpărare a medicamentelor și produselor parafarmaceutice nr.1360 din 03 ianuarie 2011. Indică SRL „Dita Est Farm” că și-a executat obligațiile sale, livrând producția în baza facturilor fiscale din perioada 1 septembrie 2011 - 20 septembrie 2011 în valoare totală de 245788,58 lei, însă pârâtul nu a achitat pentru producția livrată în timp de 30 zile bancare, în conformitate cu prevederile contractuale.

În susținerea acțiunii precizează reclamantul că după recepționarea producției, din partea SRL „Val-Ghimbir” nu au survenit careva reclamații cu privire la calitatea și cantitatea produselor (f.d. 2-3, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 03 februarie 2012 s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile și mobile ale SRL „Val-Ghimbir” în limita valorii acțiunii, ce constituie suma de 245788,58 lei (f.d 100, V-II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2012 s-a respins recursul declarat de SRL „Val-Ghimbir” și s-a menținut încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 03 februarie 2012 (f.d 124-125, V-II).

Prin încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 13 iulie 2012, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Dita Est Farm” împotriva SRL „Val-Ghimbir” cu privire la încasarea datoriei s-a strămutat spre judecare în fond după competență la Judecătoria Cahul (f.d 141, V-II).

La 06 septembrie 2011 reclamantul SRL „Dita Est Farm” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Val-Ghimbir” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 425924,58 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Dita Est Farm” a indicat că s-a obligat să livreze către SRL „Val-Ghimbir” producția sa în conformitate cu prevederile contractului de vânzare- cumpărare a medicamentelor și parafarmaceutice nr. 1360 din 13 ianuarie 2011.

Susține reclamantul că și-a executat obligațiile sale, livrând producția în baza facturilor fiscale din perioada 04 iulie 2011 – 05 august 2011 în valoare totală de 425 924,58 lei, care urmau a fi achitate de către SRL „Val-Ghimbir” conform pct. 3.4 al contractului de vânzare- cumpărare a medicamentelor și parafarmaceutice nr. 1360 din 13 ianuarie 2011, în termen de 30 zile din momentul livrării (f.d 2-4, V-III).

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 08 septembrie 2011 s-a admis cererea SRL „Dita Est Farm” de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile cu nr. cadastral 1701113.061.034, 1701106.112, 1701106.112.01.001, 1701106.112.01.003 (f.d 133-134, V-III).

La 21 octombrie 2011 SRL „Dita Est Farm” a depus cerere de modificare a acțiunii, privind neexecutarea obligațiilor contractuale, prin care a solicitat admiterea cererii de modificare a acțiunii cu transmiterea pricinii civile spre examinare după competență Judecătoriai Botanica mun. Chișinău (f.d 145-146, V-III).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 noiembrie 2011 s-a dispus a anexa la materialele dosarului fără examinare în fond în instanța de recurs cererea reclamantului (intimatului) SRL „Dita Est Farm” de modificare a acțiunii, inclusiv

în partea trimiterii pricinii spre rejudecare în Judecătoria Botanica mun. Chișinău, parvenită în Curtea de Apel Cahul la 21 octombrie 2011, pentru a fi soluționată odată cu fondul cauzei (f.d 155-156, V-III).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09 noiembrie 2011 s-a respins recursul declarat de SRL „Val-Ghimbir” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 septembrie 2011 (f.d 157, 158-160, V-III).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 decembrie 2011 s-a dispus a transmite acțiunea civilă nr. 2e-11224/11 înaintată de SRL „Dita Est Farm” împotriva SRL „Val-Ghimbir” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 425 924,58 lei, după competență la Judecătoria Cahul (f.d 166, V-III).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 26 iulie 2012 cererea de chemare în judecată a SRL „Dita Est Farm” împotriva SRL „Val-Ghimbir” cu privire la încasarea datoriei s-a scos de pe rol, și s-a explicat lui Butnaru Vlad că pentru semnarea și depunerea de către el a unei cereri de chemare în judecată în interesele SRL „Dita Est Farm” către SRL „Val-Ghimbir” cu privire la încasarea datoriei, este necesar ca el, să fie împuternicit de SRL „Dita Est Farm” în conformitate cu prevederile art. 80 și 81 CPC.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2012 s-a admis recursul declarat de SRL „Dita Est Farm”, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cahul din 26 iulie 2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare în fond la Judecătoria Cahul (f.d 209, 210-212, V-III).

La 28 februarie 2013 Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana au depus cerere privind intervenirea în proces în calitate de intervenienți accesorii.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 11 februarie 2013 s-au conexas într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Dita Est Farm” împotriva SRL „Val-Ghimbir” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și cererile de chemare în judecată ale SRL „Dita Est Farm” împotriva SRL „Val-Ghimbir” nr. 2e-57/12, 2e-124/12 și 2e-121/12 cu privire la încasarea datoriilor contractuale într-un singur proces.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 17 aprilie 2013 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârîtului, Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana (f.d. 281, V-III).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 22 aprilie 2013 s-a confirmat tranzacția încheiată între SRL „Dita Est Farm” și SRL „Val-Ghimbir” conform căreia s-a dispus a încasa de la SRL „Val-Ghimbir” în beneficiul SRL „Dita Est Farm” suma de 688 387,69 lei.

S-a obligat SRL „Val-Ghimbir” în termen de 30 de zile să returneze marfa SRL „Dita Est Farm” care constituie obiectul litigiului, în sumă de 439 990, 04 lei, datoria în mărime de 248 397,65 lei în termen de 90 zile, iar procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Dita Est Farm” împotriva SRL „Val-Ghimbir” cu privire la încasarea datoriei s-a încetat.

Măsura de asigurare a acțiunii instituită prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 septembrie 2011 și măsura de asigurare a acțiunii instituită prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 februarie 2012 s-au anulat (f.d. 282-284, V-III).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 iulie 2013 s-a admis recursul declarat de intervenienții accesorii Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana, s-a casat încheierea Judecătoria Cahul din 22 aprilie 2013, privind confirmarea tranzacției de împăcare, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță –Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată (f.d. 51-52, vol.-IV).

Prin încheierea Judecătoria Cahul din 13 decembrie 2013 s-a confirmat tranzacția de împăcare între SRL „Dita Est Farm” și SRL „Val-Ghimbir”, conform căreia s-a încasat de la pârât în beneficiul reclamantului suma de 116 397,65 lei; s-a obligat SRL „Val-Ghimbir” în termen de 90 zile din momentul semnării tranzacției că va achita restul datoriei, în mărime de 116 397,65 lei, în cazul nerespectării de către pârât a condițiilor de la pct. 8 reclamantul este în drept să revină la cerințele inițiale menționate la pct. 1, în acest caz pârâtul suplimentar s-a obligat a cheltuielile reclamantului aferente procedurii de executare.

Procesul civil la cererea de chemare în judecată a SRL „Dita Est Farm” împotriva SRL „Val-Ghimbir”, intervenienți accesorii Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana cu privire la încasarea datoriei dobânzii de întârziere s-a încetat, măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoria Economice de Circumscripție din 08 septembrie 2011 și măsura de asigurare a acțiunii instituită prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 03 februarie 2012 s-a anulat (f.d. 100, vol.-IV).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 martie 2014 a fost admis recursul declarat de intervenientul accesoriu Vdovicenco Valeriu, s-a casat încheierea Judecătoria Cahul din 13 decembrie 2013 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată (f.d. 112-113, vol.-IV).

Prin hotărârea Judecătoria Cahul din 30 martie 2015, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Dita Est Farm” împotriva SRL „Val-Ghimbir”, intervenienți accesorii Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, s-a încasat de la SRL „Val-Ghimbir” în beneficiul SRL „Dita Est Farm” datoria restantă pentru marfa livrată în sumă de 76 157,23 lei, dobânda de întârziere în sumă de 96 122,30 lei și cheltuielile de judecată, legate de plata taxei de stat, reieșind din valoarea pretențiilor admise în sumă de 5168,38 lei, iar în total s-a încasat suma de 177 447,91 lei (f.d. 195,196-197, vol.-IV).

Prin încheierea colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 s-a admis cererea SRL „Dita Est Farm” de strămutare a pricinii.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Dita Est Farm” împotriva SRL „Val-Ghimbir”, intervenienți accesorii Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, s-a strămutat pentru examinare în oridine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 64-65, vol.-V).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana și s-a menținut hotărârea Judecătoria Cahul din 30 martie 2015 (f.d. 125, 126-132, vol.-V).

La 13 iunie 2016, Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului recurenții au indicat că, instanța de apel la pronunțarea deciziei a încălcat normele de drept procedural și material.

Astfel, la emiterea deciziei contestate instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată.

Respectiv, cerința privind încasarea dobânzii de întârziere urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece aceasta nu se încadrează în cadrul legal ce reglementează litigiul în speță.

La fel, instanța de apel la pronunțarea deciziei, nu a luat în considerare că potrivit raportului de expertiză nr. 415 din 28 februarie 2014, efectuat de către Direcția tehnico-criminalistică și expertize judiciare Sud din subordinea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, facturile fiscale: Nr. DF 0373005 din 18 august 2011, Nr. DF 0381465 din 17 august 2011, Nr. DF 0372722 din 17 august 2011, Nr. DF 0372361 din 16 august 2011, Nr. DF 0372362 din 16 august 2011, Nr. DF 0372363 din 16 august 2011, Nr. DF 0372721 din 17 august 2011 posibil sunt falsificate.

Prin urmare, indică recurenții că atât instanța de fond cât și instanța de apel în cadrul examinării pricinii nu s-au expus nici asupra raportului de expertiză nr. 415 din 28 februarie 2014 anexat la materialele cauzei și nici asupra acordului din 22 iulie 2011 încheiat între SRL „Dita Est Farm” și SRL “Val-Ghimbir”, potrivit căruia toate obligațiile reciproce au fost stinse prin compensare.

De asemenea sunt considerate neîntemeiate concluziile instanței, și în situația în care în cadrul examinării pricinii au fost prezentate probe, care confirmă achitarea deplină și necondiționată a sumelor de bani în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale preluate, care au fost lăsate fără examinare.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul declarat de Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat