

## ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016  
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Galina Stratulat, Maria Ghervas,

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Viorel Ciornea,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Viorel Ciornea împotriva Camerei Înregistrării de Stat și Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr.55/365, intervenient accesoriu SRL „Locuința Confortabilă”, privind anularea deciziei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, prin care a fost respins apelul lui Viorel Ciornea,

### **c o n s t a t ă :**

La 13 iunie 2013 Viorel Ciornea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat și Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr.55/365, solicitînd anularea deciziei din 03 mai 2015 privind înregistrarea persoanei juridice și anume, a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr.55/365 și obligarea desemnării lui Nicolaei Iurceac în calitate de lichidator.

În motivarea cererii a indicat că la 03 mai 2013 Camera înregistrării de Stat a emis decizia privind înregistrarea persoanei juridice, Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/365, cu sediul pe str. Korolenco VI, 3/2, mun. Chișinău, IDNO 1013600015634. Conform conținutului deciziei privind înregistrarea persoanei juridice din 03 mai 2013, Asociația de Coproprietari în Condominiu cu nr. 55/365 a fost înregistrată în temeiul următoarelor acte prezentate: 1) cererea de înregistrare din 25.04.2013; 2) procesul-verbal al adunării de constituire din 06.04.2013; 3) procesul-verbal al ședinței Consiliului de administrație nr.1 din 06.04.2013; 4) lista membrilor; 5) copiile actelor de proprietate a membrilor; 6) Copia Procesului-verbal de recepție finală Nr. 909 din 19.12.2012; 7) procura nr. 32 din 21.03.2013.

Procesul-verbal al adunării de constituire din 06 aprilie 2013 are două anexe, anexa nr.1 cu lista locatarilor blocului locativ din str. Korolenco VI.3/2 mun.

Chișinău în număr de 55 de persoane, cu semnăturile lor și Anexa nr. 2 cu lista membrilor ACC nr. 55/365 situat pe adresa strada Korolenco VI. 3/2 mun. Chișinău în număr de 3 persoane fizice și o persoană juridică.

Consideră că înregistrarea persoanei-juridice este viciată din motiv că unul din actele care a constituit temei pentru înregistrare și anume, procesul-verbal a adunării generale a membrilor Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/365, a blocului locativ din str. Korolenco 3/2 mun. Chișinău din 06 aprilie 2013 a fost întocmit cu încălcări sub aspectul neindicării numărului și numelor persoanelor care au fost prezenți și care au luat atare decizii. Astfel, această aparență determină concluzia că o atare adunare nu a avut loc. În aceste circumstanțe, consideră că decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea persoanei juridice din 03 mai 2013 și anume a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/365, IDNO 1013600015634, este una viciată ori are ca bază niște acte fictive, motiv pentru care a solicitat anularea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 11 iunie 2015, a fost admis renunțul reclamantului Viorel Ciornea la cererea de chemare în judecată depusă împotriva Camerei înregistrării de Stat și Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/365, intervenient accesoriu SRL „Locuința Confortabilă” privind anularea deciziei și desemnarea administratorului, în partea pretenției privind desemnarea administratorului Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/365, Iurceac Nicolae în calitate de lichidator.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 26 ianuarie 2016 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Ciornea împotriva Camerei Înregistrării de Stat și Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr.55/365, intervenient accesoriu SRL „Locuința Confortabilă”, privind anularea deciziei din 03 mai 2013 de înregistrare a persoanei juridice.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de Viorel Ciornea și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 26 ianuarie 2016.

La 18 august 2016 Viorel Ciornea a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă acțiunea și anulată decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea persoanei juridice – Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr.55/365.

În motivarea cererii a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au luat în considerație argumentele aduse de recurent și că au interpretat în mod eronat legea.

Susține recurentul că Camera Înregistrării de Stat a înregistrat o persoană juridică cu încălcarea procedurii de înregistrare, nu a verificat documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Viorel Ciornea ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile invocate de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit

identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarate de Viorel Ciornea.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Galina Stratulat

Maria Ghervas