

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

Examinînd cererea de revizuire depusă de Galina Marian,
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Marian și Dina Marian împotriva companiei de asigurări „Auto-Siguranța” societate pe acțiuni privind încasarea despăgubirii,
asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Nicolae Marian,

a c o n s t a t a t :

La 29 mai 2012 Nicolae Marian și Dina Marian au depus cerere de chemare în judecată împotriva companiei de asigurări „Auto-Siguranța” societate pe acțiuni (în continuare CA „Auto-Siguranța” SA), solicitînd încasarea în beneficiul lui Nicolae Marian prejudiciul material în mărime de 20 905 lei cu titlu de despăgubire neachitată pentru distrugerea automobilului, suma de 250 de lei cheltuieli la achiziționarea saltelelor ortopedice, suma de 703,53 lei cu titlu de comision pentru viramentul mijloacelor bănești, suma de 1 016,18 lei cu titlu de preț pentru achiziționarea medicamentelor, suma de 942 lei pentru efectuarea raportului de expertiză, suma de 7 968,59 lei cu titlu de venit ratat în perioada concediului medical, suma 9 131,33 cu titlu de dobînze de întîrziere aferente despăgubirii incomplete și suma de 1 101,11 lei cu titlu de dobînze și cheltuieli aferente despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat sănătății și încasarea în beneficiul Dinei Marian a sumei de 17,76 lei cu titlu de comision, 16 lei pentru cheltuielile suportate pentru ridicarea informației statistice, 5 554,80 lei cu titlu de indemnizație nu mai mică decît minimul lunar de existență pe întreaga perioadă a concediului medical, suma de 282,97 lei cu titlu de dobînze și penalități. Au mai solicitat compensarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

În motivarea cererii au indicat că la 22 octombrie 2011 a avut loc un accident rutier, de producerea căruia se face vinovat Evghenii Plăcintă, ultimul fiind beneficiar al poliței de asigurare civilă obligatorie privind răspunderea pentru pagubele produse de autovehicule, emisă de CA „Auto-Siguranța” SA.

La 04 mai 2012 asigurătorul a efectuat doar achitarea parțială a despăgubirilor în contul lui Nicolae Marian, în sumă de 62 715 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău din 08 octombrie 2012 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Marian și Dina Marian. A fost încasat din contul CA „Auto-Siguranța” SA în beneficiul reclamantului Marian Nicolae diferența neachitată pentru deteriorarea automobilului – 20 905 lei, cheltuieli achitate pentru procurarea medicamentelor și saltelei ortopedice – 1 266 lei 18 lei, cheltuieli achitate pentru expertiza efectuată de către CNEJ al MJ – 942 lei, ca compensare a reținerii din suma achitată reclamantului conform viramentului bancar – 703 lei 53 bani, venitul ratat în urma incapacității de muncă survenite în urma accidentului rutier – 10 613 lei 98 bani, dobânda de întârziere la plata despăgubirii convenite pentru automobilul deteriorat – 9 132 lei 33 bani, dobânda de întârziere la plata despăgubirii convenite pentru prejudicierea sănătății – 1 101 lei 11 bani, în total 44 664 lei 13 bani (patruzeci și patru mii șase sute șase zeci și patru lei 13 bani). S-a încasat în beneficiul reclamantei Marian Dina indemnizația pentru perioada concediului medical - 5554 lei 80 bani, dobânda de întârziere la plata compensației convenite pentru prejudicierea sănătății - 282 lei 97 bani, ca restituire a cheltuielilor suportate la adresarea cu acțiunea în instanță - 16 lei, ca compensare a reținerii din suma achitată reclamantei conform viramentului bancar - 17 lei 76 bani, în total 5 871 lei 53 bani (cinci mii opt sute șaptezeci și unu lei 53 bani). În rest cerințele reclamanților au fost respinse. A fost încasat din contul CA „Auto-Siguranța” SA taxa de stat în beneficiul statului – 1 516 lei 07 bani.

Prin decizia Curții de Apel din 09 decembrie 2015 a fost admis apelul declarat de CA „Auto-Siguranța” SA. A fost casată hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău din 08 octombrie 2012 și emisă o nouă hotărîre, prin care cerințele înaintate de Nicolae Marian și Dina Marian au fost admise parțial.

A fost încasat din contul CA „Auto-Siguranța” SA în beneficiul lui Nicolae Marian suma de 6 177 lei cu titlu de diferență neachitată pentru deteriorarea automobilului, suma de 1 266,18 lei cu titlu de cheltuieli pentru procurarea medicamentelor și a saltelei ortopedice, suma de 942 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei la Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției al RM, în total suma de 8 385,18 (opt mii trei sute optzeci și cinci lei, 18 bani). A fost încasat din contul CA „Auto-Siguranța” SA în beneficiul Dinei Marian suma de 5 554,80 lei cu titlu de indemnizație pentru perioada concediului medical și suma de 16 lei cu titlu de cheltuieli suportate la adresarea cu acțiune în instanță, în total suma de 5 570,80 (cinci mii cinci sute șaptezeci lei, 80 bani) lei. În rest, pretențiile reclamanților Nicolae Marian și Dina Marian au fost respinse ca neîntemeiate. A fost încasat din contul CA „Auto-Siguranța” SA în

beneficiul statului suma de 418,67 lei (patru sute optsprezece lei, 67 bani) cu titlu de taxă de stat. A fost încasat în mod solidar de la Nicolae Marian și Dina Marian în beneficiul CA „Auto-Siguranța” cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 1 137 lei (una mie una sută treizeci și șapte lei).

La 26 februarie 2016 Nicolae Marian a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admise integral pretențiile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Nicolae Marian.

La 28 iulie 2016 Galina Marian a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, solicitând admiterea cererii și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii a indicată că în speță i-a fost lezat dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport de model Ford Focus, an.2002, n/î CKR980, care îi aparține cu drept de proprietate.

Susține că instanțele de judecată ierarhic inferioare au neglijat implicarea acesteia în procesul de judecată, deși în acest proces se decide soarta bunului care îi aparține.

La 29 septembrie 2016 avocatul Grigorii Mazarenco, în interesele CA „Auto-Siguranța” SA a depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea acesteia.

Suplimentar a solicitat încasarea sumei de 2 000 lei din contul Galinei Marian, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Analizând argumentele expuse în cerere de revizuire, în raport cu materialele dosarului, referință și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) din Codul Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că cererea de revizuire depuse de Galina Marian a fost formulată în temeiul art.449 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, fiind indicat că examinarea pricinii a avut loc fără atragerea ei în proces, deși mijlocul de transport implicat în accident îi aparține cu drept de proprietate.

Se cere a fi precizat faptul că, pentru a determina în speță existența temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de Procedură Civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana (persoanele) care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin

hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

În acest sens, Colegiul notează că, reieșind din specificul litigiilor ce decurg din asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, practica judiciară constantă statuează indispensabil implicarea în proces a persoanei păgubite, a posesorului de autovehicul, a utilizatorului, a asigurătorului și a asiguratul.

Totodată, materialele dosarului atestă faptul că la 27 ianuarie 2012 între revizuenta Galina Marian și Nicolae Marian a fost încheiat un contract de cesiune, prin care revizuenta a cesionat toate drepturile ce țin solicitarea, de plata și de contestarea despăgubirilor aferente deteriorării mijlocului de transport de model Ford, cu n/î CKR980 (f.d.60), motiv pentru care nu poate fi reținută abordarea revizuintei privind faptul că neimplicarea în proces a dus la lezarea drepturilor sale.

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere că motivele invocate de revizuentă nu corespund prevederilor art.449 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Cu referire la solicitarea compensării cheltuielilor de asistență juridică, suportate în legătură cu întocmirea referinței la cererea de revizuire, Colegiul reține că, prin prisma art.94 din Codul de Procedură Civilă, acestea urmează a fi necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, însă la prezentarea referinței intimatul a evitat să anexeze dovada încheierii acordului de prestare a serviciilor juridice, în legătură cu care se pretinde compensarea cheltuielilor, precum și dovada suportării acestor cheltuieli, motiv pentru care nu pot fi satisfăcute pretențiile invocate în acest sens.

În conformitate cu art. 270, art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se resping ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galina Marian, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Marian și Dina Marian împotriva companiei de asigurări „Auto-Siguranța” societate pe acțiuni privind încasarea despăgubirii, asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală