

## DECIZIE

26 octombrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Galina Stratulat, Maria Ghervas,

Examinînd recursul declarat de către avocatul Victor Brînză, în interesele SC „Stilconstruct” SRL,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Lupașciuc împotriva SC „Stilconstruct” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a penalității,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Stilconstruct” SRL,

### **c o n s t a t ă :**

La 01 decembrie 2015 Olga Lupașciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Stilconstruct” SRL, solicitînd încasarea sumei de 1 763 euro, a dobînzii de întîrziere în mărime de 315,92 euro și a penalității în mărime de 15 867 euro. La fel, a solicitat și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică și aplicarea sechestrului asupra bunurilor și conturilor bancare ale SC „Stilconstruct” SRL.

Prin hotărîrea Judecătoria sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 25 martie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Olga Lupașciuc. A fost încasat din contul SC „Stilconstruct” SRL (c/f 1004600034510, sediul mun.Chișinău, str.Socoleni, nr.17/1) în beneficiul Olgăi Lupașciuc (an.01.03.1951), IDNO 2000009038361, dom. mun.Chișinău, str.Sucevița, nr.34/2, ap.17) cu titlu de datorie suma de 1 763 euro; cu titlu de dobîndă de întîrziere suma de 452,64 euro, iar în total suma de 2 215 (două mii două sute cincisprezece euro) 64 cenți, sau echivalentul sumei date în monedă națională la momentul executării hotărîrii. A fost încasat din contul SC „Stilconstruct” SRL (c/f 1004600034510, sediul mun.Chișinău, str.Socoleni, nr.17/1) în beneficiul Olgăi Lupașciuc (an.01.03.1951), IDNO 2000009038361, dom. mun.Chișinău, str.Sucevița, nr.34/2, ap.17) cheltuielile de judecată în sumă

de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. A fost încasat de la SC „Stilconstruct” SRL (c/f 1004600034510, sediul mun.Chișinău, str.Socoleni, nr.17/1) în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat suma de 1 406 (una mie patru sute șase) lei 48 bani. În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 aprilie 2016 SC „Stilconstruct” SRL a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând casarea hotărârii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Stilconstruct” SRL și s-a oferit termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și anume, depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în valoare de 1 055 lei, cu prezentarea bonului de plată.

La 22 iulie 2016 avocatul Victor Brînză, în interesele SC „Stilconstruct” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel urma să acorde apelantului un termen suficient pentru achitarea taxei de stat, însă termenul de 10 zile nu acordă posibilitatea de a-și exercita drepturile fundamentale.

Studiind materialele dosarului, prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs și raportate la prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Victor Brînză, în interesele SC „Stilconstruct” SRL ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, la 22 aprilie 2016 avocatul Victor Brînză, în interesele SC „Stilconstruct” SRL a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 25 martie 2016 (f.d.52-53)

Conform art.364 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Se cere a fi precizat că, cererea de apel din 22 aprilie 2016 a fost depusă fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și în lipsa dovezii de plată a taxei de stat (f.d.52-53).

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, instanța de apel, ghidându-se de prevederile legale citate supra, în mod just a dispus de a nu da curs cererii de apel, în condițiile în care nu au fost respectate exigențele stabilite de lege.

Ulterior, SC „Stilconstrcut” SRL a înlăturat în parte neajusurile cererii de apel, indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel și anume, la 22 iulie 2016 a fost prezentată cererea de apel motivată, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, însă SC „Stilconstrcut” SRL a evitat să prezinte dovada de plată a taxei de stat.

Analizând criticile invocate de recurent asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, Colegiul consideră că acestea sunt neîntemeiate și declarative, care nu pot fi reținute întru admiterea recursului. Însuși recurentul obiectează împotriva încheierii instanței de apel reieșind doar din considerentul că termenul de 10 zile acordat de instanța de apel este insuficient pentru achitarea taxei de stat.

Colegiul notează că, cererea de apel în cauză a fost depusă de reprezentantul SC „Stilconstrcut” SRL, care prin prisma Legii cu privire la avocatură, acordă asistență juridică calificată, iar în speță, reieșind din obiectul litigiului, în conformitate cu prevederile Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, cu certitudine se atestă că pentru examinarea litigiului în cauză, în ordine de apel, se impune achitarea taxei de stat, aceasta însă nu a fost achitată și careva demersuri în vederea scutirii sau eşalonării plății taxei de stat nu au fost înaintate.

Argumentarea recurentului privind îngrădirea drepturilor de acces liber la justiție prin acordarea unui termen insuficient pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, poară un caracter declarativ și iluzoriu, având în vedere și cuantumul taxei de stat necesare a fi achitate – 1 055 lei.

Mai mult ca atât, Colegiul atestă faptul că, din momentul recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel – 14 iulie 2016 (f.d.80) și pînă la data examinării cererii de recurs, recurentul a beneficiat de un termen suplimentar, însă a evitat înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, circumstanță care atestă dezacordul formal cu soluția instanței de apel.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Victor Brînză, în interesele SC „Stilconstrcut” SRL ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale

pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de avocatul Victor Brînză, în interesele SC „Stilconstruct” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Lupașciuc împotriva SC „Stilconstruct” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a penalității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas