

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Golban Feodora,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Golban Feodora
împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Călărași privind
recunoașterea dreptului de a beneficia de bilet de reabilitare/recuperare a
persoanelor în vîrstă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, prin care
cererea de apel depusă de către Golban Feodora a fost restituită,

c o n s t a ț ă :

La data de 25 martie 2015 Golban Feodora a depus o cerere de chemare în instanța de judecată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Călărași privind recunoașterea dreptului de a beneficia de bilet de reabilitare/recuperare a persoanelor în vîrstă, cu obligarea pîrîtului de a elibera bilet de reabilitare/recuperarea la sanatoriu.

În motivarea acțiunii reclamanta Golban Feodora a indicat că, este pensionară și conform Regulamentului cu privire la evidența și distribuirea biletelor de reabilitare/recuperare a persoanelor în vîrstă și cu dizabilități, aprobat prin H.G. nr. 372 din 06.05.2010 s-a înregistrat la rînd pentru a i se elibera bilet la sanatoriu încă în anul 2012, la data de 16.02.2012. Deși este înregistrată de trei ani în rînd pînă în prezent biletul respectiv nu i-a fost eliberat, iar la adresările sale a primit doar refuzuri. S-a adresat Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei iar prin răspunsul nr. R - 835/2015 din 06.03.2015 i-a fost recomandat să se adreseze repetat Direcției Asistență Socială și Protecției Familiei Călărași. Consideră că pîrîtul se eschivează cu rea-credință de la exercitarea obligațiilor prevăzute de Regulamentul aprobat prin HG nr. 372 din 06.05.2010 fapt prin care i-au fost încălcate drepturile prevăzute de lege.

Solicită reclamanta recunoașterea dreptului de a beneficia de bilet de reabilitare/recuperare a persoanelor în vîrstă, cu obligarea Direcției Asistență socială și Protecției Familiei Călărași de a-i elibera biletul de reabilitare la sanatoriu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Călărași din 13 iulie 2015 s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La data de 11 august 2015 Golban Feodora, a depus cerere de apel nemotivată, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea depunerii cererii de apel motivat în termen de 10 zile din data recepționării încheierii, iar în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

S-a numit ședința de judecată pentru data de 01.12.2015 ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău situate în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 73 sala nr.1.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 cererea de apel depusă de Golban Feodora a fost restituită.

La 26 august 2016, Golban Feodora a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurenta, Golban Feodora în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră nemotivată și ilegală.

Menționează că a expediat la data de 04 noiembrie 2015 prin poștă cererea de apel motivată, astfel consideră recurenta că a înlăturat neajunsurile indicate prin încheierea din 22 septembrie 2015.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurente la 20 mai 2016 (f.d.68), apoi a expediat repetat la 11 august 2016 (f.d.74) copia încheierii din 10 mai 2016, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 26 august 2016 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide

că instanța de apel corect a restituit cererea de apel recurente Golban Feodora, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, și nu a prezentat apelului motivat.

În această ordine de idei urmează de menționat că, Golban Feodora a recepționat încheierea instanței de apel din 22 septembrie 2015 la data de 01 aprilie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.58). Prin urmare termenul de înlăturare a neajunsurilor a expirat la 11 aprilie 2016.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că just instanța de apel a invocat că pînă la ședința de judecată nu a parvenit o careva cerere de înlăturare a neajunsurilor, precum nici nu s-a solicitat un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 s-a restituit apelul depus de către Golban Feodora împotriva hotărârii Judecătorei Călărăși din 13 iulie 2015, pe motiv că apelanta nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015.

Prin urmare, Golban Feodora a avut suficient timp să prezinte cererea de apel motivată.

Colegiul civil consideră că, sunt neîntemeiate argumentele recutentei Golban Feodora că a expediat la 04 noiembrie 2015 prin poștă cererea de apel motivată, deoarece la materialele dosarului o astfel de cerere nu se regăsește, iar careva probe de la Oficiul poștal precum că a expediat cererea de apel motivată tot nu există.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurenta, cunoscînd despre inițierea acțiunii în instanța de judecată și despre depunerea cererii de apel nemotivată la 11 august 2015, precum și despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Totodată, Golban Feodora contrar prevederilor art. 112 alin.(3), art.115 Cod de procedură civilă, în interiorul termenului acordat prin încheierea de a nu da curs apelului din 11 august 2015, pe lîngă faptul că nu a invocat careva pricini de imposibilitate cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nici nu a solicitat prelungirea termenului stabilit de instanță.

Instanța de recurs va remarca și practica CtEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărîri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci cînd dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărîrilor instanțelor de fond,

instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Golban Feodora.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Golban Feodora împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Călărași privind recunoașterea dreptului de a beneficia de bilet de reabilitare/recuperare a persoanelor în vîrstă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru