

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
judecători

Iulia Sîrcu,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd cererea Valentinei Socolveac cu privire la corectarea erorii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din data de 16 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/397, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului, împotriva Valentinei Socolveac și Irinei Socolveac - Beloșapca privind încasarea datoriilor pentru serviciile comunale,

CONSTATĂ:

APLP nr.51/397 la data de 30 iulie 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Socolveac și Irinei Socolveac - Beloșapca privind încasarea datoriei pentru plata serviciilor comunale în mărime de 29 463,15 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014 s-a admis integral acțiunea, s-a încasat în mod solidar de la Valentina Socolveac și Irina Socolveac- Beloșapca în beneficiul APLP nr. 51/397 datoria pentru serviciile comunale în sumă de 29 463,15 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 986,61 lei, în total suma de 30 449,76 lei (f.d. 41).

Invocînd ilegalitatea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din data de 29 ianuarie 2014, Valentina Socolveac la data de 08 iunie 2015 a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii contestate, scutirea de la plata taxei de stat (f.d 48).

La data de 08 iunie 2015 Valentina Socolveac a depus cerere, solicitînd repunerea în termen de declarare a apelului împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din data de 29 ianuarie 2014 (f.d. 60).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 18 februarie 2016 s-a admis cererea apelantei Valentina Socolveac privind repunerea în termen de declarare a apelului, s-a repus în termen, s-a respins cererea cu privire la scutirea Valentinei Socolveac de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de către Valentina Socolveac, s-a acordat apelantei termen de 10 zile de la data recepționării încheierii de a

prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 663 lei, s-a explicat consecințele neîndeplinirii indicațiilor menționate (f.d. 95).

La data de 29 februarie 2016 Valentina Socolveac a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 18 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie admisă cererea apelantului de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 103-104).

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din data de 16 martie 2016 s-a respins recursul declarat de Valentina Socolveac, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 18 februarie 2016 (f.d. 117-119).

La data de 28 septembrie 2016 Valentina Socolveac a depus cerere cu privire la corectarea erorilor strecurate, în opinia ei, în decizia Curții Supreme de Justiție din data de 16 martie 2016 și anume indicarea în partea introductivă și dispozitivă a deciziei denumirea corectă a intervenientului accesoriu SA „Termocom” în procedura falimentului și numele corect al pârtei Irina Strelnikova, în loc de SA „Termocom” în procedura planului și Irina Socolveac – Beloșapca.

În conformitate cu art. 249 alin.2 al CPC instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Solicitarea formulată de Valentina Socolveac nu rezultă din prevederile art. 249, alin. 2 al CPC și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă, că APLP nr.51/397 la data de 30 iulie 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către proprietarii apartamentului nr. 101 din bd. Dacia 22/3, mun. Chișinău privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat la data de 19 aprilie 2013 proprietari ai apartamentului sunt Valentina Socolveac și Irina Socolveac – Beloșapca (f.d. 19)

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din data de 29 ianuarie 2014 a fost încasată datoria în mod solidar de la Valentina Socolveac și Irina Beloșapca-Socolveac (f.d. 41).

Obiect de contestare este hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, care a identificat părțile în proces, inclusiv numele sau denumirea reieșind din actele juridice prezentate în proces.

Argumentul precum că Irina Socolveac – Beloșapca s-a recăsătorit în anul 2010, preluând familia soțului Strelnikova, nu constituie temei de a corecta numele de familie a pârtei în decizia Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016, atât timp cât Irina Socolveac – Beloșapca nu a făcut modificări în Registrul bunurilor imobile cu privire la numele proprietarului apartamentului, iar instanța de judecată nu a emis o încheiere privind numele de identitate a pârtei.

Mai mult ca atât, pârta la data de 02 iunie 2015 delegând împuterniciri de reprezentare în proces avocatului Curmeli Vladimir, a semnat mandatul cu numele Beloșapca- Socolveac (Strelnikova) (f.d. 64).

Astfel, numele Socolveac – Beloșapca, indicat în textul deciziei Curții Supreme de Justiție nu constituie eroare, admisă de instanța de recurs.

Neîntemeiată este și solicitarea Valentinei Socolveac cu privire la corectarea denumirii intervenientului accesoriu SA „Termocom” în procedura planului cu SA „Termocom” în procedura falimentului.

Aici instanța reiterează istoricul SA „Termocom” și anume că prin Hotărârea Curții de Apel Economice din 03 noiembrie 2009 a fost încetată procedura de insolabilitate a SA „Termocom” cu continuarea procedurii planului, care a durat pînă la 17 martie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014 a fost intentată procedura de faliment.

Litigiul dintre APLP nr.51/397 și Valentina Socolveac, în care SA „Termocom” are calitate de intervenient accesoriu, a fost inițiat la data de 30 iulie 2013 și s-a finisat cu adoptarea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014, când SA „Termocom” se afla în procedura planului. Astfel, și la acest capitol Curtea Supremă de Justiție nu a admis eroare în textul deciziei.

În aceste împrejurări, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea Valentinei Socolveac cu privire la corectarea erorii

Reieșind din cele expuse, în baza art. 249, art. 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea Valentinei Socolveac cu privire la corectarea erorii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din data de 16 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/397, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului, împotriva Valentinei Socolveac și Irinei Socolveac- Beloșapca privind încasarea datoriilor pentru serviciile comunale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas