

## DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic, Galina Stratulat,  
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de avocatul Roșca Ivan în interesele lui Savciuc Dumitru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Savciuc Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Orhei-Gaz” privind contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016,

### CONSTATĂ :

La 25.04.2014, reclamantul Savciuc Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Orhei-Gaz”, solicitând anularea procesului-verbal al ședinței Comisiei privind examinarea cazurilor încălcării clauzelor contractuale de către consumator, care au condus la neînregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumate din 12.03.2014, precum și a calculului-anexă privind consumul de gaze după sistemul paușal din 12.03.2014, a facturilor (notelor de plată) din 13.03.2014 cu sumele de 71 715,19 lei și 1 020 lei cu avizele de plată în numerar în calitate de acte subsecvente, ca fiind emise contrar prevederilor legale, precum și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, la 03.12.1999 între SA „Orhei-Gaz” și tatăl său, Savciuc Victor, cu domiciliul în satul Pelivan, raionul Orhei, a fost încheiat un contract de livrare a gazelor naturale cu înregistrarea consumului acestora la contorul de gaze fabricat în anul 1997 cu numărul de producere 003810792, suprafața de încălzire a spațiului locativ fiind de 160 m<sup>2</sup>.

Ulterior, la 29.12.2005 după decesul tatălui său, Savciuc Victor, în baza certificatului de moștenitor testamentar înregistrat la Oficiul Teritorial Cadastral la 10.07.2006 cu nr. cadastral 6452119.192, a devenit proprietar a ½ cotă-parte din casa de locuit și construcțiile accesorii din satul Pelivan, raionul Orhei.

Prin contractul de donație nr. 2932 din 08.07.2006, mama sa, Savciuc Olga, i-a donat ½ cotă-parte din casa de locuit cu construcții accesorii din satul Pelivan, raionul Orhei, contractul fiind înregistrat la Oficiul Teritorial Cadastral la 10.07.2006, cu nr. cadastral 6452119.192.

Astfel, în baza acestor tranzacții el a devenit proprietar al întregului imobil, adică asupra casei de locuit cu suprafața de 136,2 m<sup>2</sup> și construcțiilor accesorii din satul Pelivan, raionul Orhei. Un nou contract de livrare a gazelor naturale cu SRL „Orhei-Gaz”, Filiala „Orhei-Gaz” el ca nou proprietar nu a încheiat și nici nu l-a modificat pe cel vechi. Astfel, facturile de plată pentru consumul de gaze naturale continuau să parvină pe numele și contul personal al tatălui său Savciuc Victor,

decedat la 22.02.2004, iar el în calitate de nou consumator achita aceste facturi regulat și deplin. Contractul de livrare a gazelor naturale a fost încheiat între SRL „Orhei-Gaz”, Filiala „Orhei-Gaz” și dumnealui la data de 27.03.2014.

La 14.04.2011, Filiala „Orhei-Gaz” în persoana reprezentantului Rezec-Vieru A. a demontat pentru verificare metrologică regulamentul contorul de gaze cu nr. de uzină 003810792, anul fabricării 1997, montat la încheierea contractului de gaze naturale în anul 1999 și tot atunci a instalat un alt contor de gaze de tip BK-G4CT cu nr. de uzină 28270510, fără indicarea anului de fabricare, însoțit de buletinul de verificare metrologică nr. 1448, cu sigiliile 0601 T774926. În aceeași zi a fost întocmit un act de demontare-instalare a contorului de gaze, semnat de Rezec-Vieru A. și Savciuc D.

În continuare reclamantul a invocat faptul că, la 04.02.2014, un grup de reprezentanți ai SRL „Orhei-Gaz” format din colaboratorii: Datiev M., Jioară A., Marcauțan V. și Tihon V., în lipsa proprietarului - consumatorului casnic, fiind admiși de bona copiilor minori, au dat buzna în casa sa din satul Pelivan, raionul Orhei în scop de verificare a echipamentului de măsurare a consumului de gaze naturale. În timpul controlului, acasă a sosit soția Savciuc Elena, care a fost pusă în fața faptului unor presupuse fraude de gaze naturale.

În rezultatul verificărilor, reprezentanții SRL „Orhei-Gaz”, Filiala „Orhei-Gaz” au întocmit un act de control a echipamentului de măsurare a gazelor la consumatorul casnic, conform căruia în timpul controlului pentru verificarea colectării indicilor s-a constatat faptul că pe carcasa metalică a contorului a fost depistat un magnet, care era învelit într-un material în două straturi. Indicii contorului 4089 m<sup>3</sup> nu se roteau necătând la faptul că cazanul de încălzire lucra (consuma gaze).

Tot atunci, contorul BK-G4CT nr. 28270510, nr. sigiliului 0601-0774926 fără careva semne de intervenții mecanice, a fost demontat, împachetat și sigilat în sacoșă. Consumatorul Savciuc Dumitru a fost chemat la Comisie pe data de 05.02.2014.

Tot la 04.02.2014 a fost întocmit actul privind darea în exploatare a echipamentului de măsurare a gazelor, fiind instalat un alt contor de gaze nr. 27439235 de tip G4 Gallus, indicându-se arbitrar suprafața de încălzire de 166 m<sup>2</sup>.

La 05.02.2014, SRL „Orhei-Gaz”, cu acordul său în calitate de consumator, a expediat contorul de evidență a gazelor naturale de tip BK-G4CT nr. 28270510 Centrului Național de Expertize Judiciare.

Conform raportului de Constatate Tehnico-Științifică nr. 277/14 din 25.02.2014, la starea prezentării spre examinare, valorile inducției magnetice ale corpului metalic al contorului de gaze nominalizat nu depășesc valoarea medie a unui contor de gaze de modelul dat la ieșirea din fabrică. În urma experimentelor de magnetizare efectuate cu aplicarea câmpurilor magnetice coercitive și examinării ciclurilor de histerezis, a fost stabilit că corpul din oțel al contorului anterior a fost supus unui ciclu de magnetizare-demagnetizare. Semne materiale care să ateste faptul intervenției mecanice asupra cutiei mecanismului de totalizare și asupra pinioanelor mecanismului de totalizare în scopul frînării, stopării sau modificării indicațiilor mecanismului de totalizare nu sunt prezente.

A menționat reclamantul că, la 26.02.2014, a fost chemat la SRL „Orhei-Gaz”, unde i s-a adus la cunoștință Raportul de Constatate Tehnico-Științifică și contorul supus expertizării.

În pofida rezultatelor expertizei contorului și lipsei altor probe de intervenție mecanică a consumatorului în echipamentul de măsurare a gazelor, SRL „Orhei-Gaz”, la 12.03.2014, în lipsa sa ca consumator casnic, a întocmit un proces-verbal al ședinței Comisiei privind examinarea cazurilor încălcării clauzelor contractuale de

către consumator care au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

În punctul 1 din procesul-verbal se menționează că, conform pct. 151 a Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrare al ANRE nr. 41p din 25.05.2011, este necesar de a stabili lui Savciuc Dumitru către plată recalculul de gaze naturale, conform sistemului paușal în mărime de 71 715,19 lei pentru 10 674 m<sup>3</sup>, ținând cont de volumul facturat și achitat pentru perioada recalculării cu obligarea acestuia să restituie SRL „Orhei-Gaz” cheltuielile privind efectuarea constatării tehnico-științifice în mărime de 1 020 lei.

La procesul-verbal din 12.03.2014 a fost anexat calculul consumului de gaze naturale după sistemul paușal pe o perioadă de 12 luni, facturile (notele de plată) din 13.03.2014 și avizele de plată în numerar a sumelor de 71 715,19 lei și 1 020 lei în beneficiul SRL „Orhei-Gaz”.

Deoarece el nu a fost prezent la ședința Comisiei din 12.03.2014, întreg setul de documente, aprobat de Comisie a fost recepționat prin poștă cu aviz recomandat la data de 17.03.2014.

Nefiind de acord cu procesul-verbal al Comisiei din 11.03.2014 și anexele la el, la 26.03.2014 a expediat SRL „Orhei-Gaz”, Filiala „Orhei-Gaz” o cerere prealabilă cu solicitarea de anulare a acestora ca fiind emise contrar prevederilor legale.

Prin răspunsul la cererea prealabilă din 03.04.2014 cu nr. 203, SRL „Orhei-Gaz”, Filiala „Orhei-Gaz” a respins solicitarea de anulare a actelor emise în privința sa pe motiv că nu au fost indicate motivele de fapt și de drept în susținerea cererii înaintate.

A solicitat reclamantul anularea procesului-verbal al ședinței Comisiei privind examinarea cazurilor încălcării clauzelor contractuale de către consumator care au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumate din 12.03.2014, precum și a calculului-anexă privind consumul de gaze după sistemul paușal din 12.03.2014, facturilor (notelor de plată) din 13.03.2014 cu sumele de 71 715, 19 lei și 1 020 lei cu avizele de plată în numerar în calitate de acte subsecvente, ca fiind emise contrar prevederilor legale, cu încasarea din contul SRL „Orhei-Gaz”, Filiala „Orhei-Gaz” a prejudiciului moral în cuantum de 50 000 lei, a cheltuielilor de judecată și celor aferente asistenței juridice.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 03 februarie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Savciuc Dumitru împotriva SRL „Orhei-Gaz” cu privire la contestarea procesului-verbal al ședinței Comisiei privind examinarea cazurilor încălcării clauzelor contractuale de către consumator din 12.03.2014 și a facturilor de plată din 13.03.2014 pe sumele de 71 715,19 lei și 1 020 lei cu încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Savciuc Dumitru, reprezentat de avocatul Ivan Roșca, la 23.02.2015, a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei din 18 februarie 2015 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Savciuc Dumitru să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de Savciuc Dumitru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei din 03 februarie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a menționat că, este întemeiată concluzia primei instanțe privind netemeinicia pretențiilor din acțiunea intentată de Savciuc Dumitru către SRL „Orhei-Gaz”, or, argumentele invocate de către Savciuc Dumitru

poartă un caracter declarativ, care se combat prin probele cercetate în ședința de judecată și anexate la materialele cauzei, din care rezultă că actele contestate sunt legale, iar pe parcursul examinării cauzei nu au fost stabilite careva temeuri prevăzute la art. 26 al Legii contenciosului administrativ în ceea ce ține de anularea actelor administrative contestate. Astfel, în condițiile în care instanța de fond a stabilit că acțiunile SRL „Orhei- Gaz” față de Savciuc Dumitru și Savciuc Elena au fost în concordanță cu legislația în vigoare și lor nu le-au fost încălcate careva drepturi și interese legitime, întemeiat a ajuns la concluzia că decade și temeiul privind repararea prejudiciului moral.

Totodată a stabilit instanța de apel că, la judecarea pricinii prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legitimă în corespundere cu cerințele legii, de aceea temeuri pentru admiterea apelului nu sunt.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 30.06.2016, avocatul Ivan Roșca în interesele lui Savciuc Dumitru a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 și a hotărârii Judecătoriai Orhei din 03 februarie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

La data de 26.08.2016, intimatul SRL „Orhei-Gaz” a depus referință la recursul înaintat de Savciuc Dumitru, solicitând respingerea acestuia ca nefondat.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Savciuc Dumitru a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs și în baza referinței prezentate de intimat, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie admis, pornind de la următoarele.

Conform art. 445 alin (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să-l admită și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că la adoptarea deciziei contestate, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, situație ce impune rejudecarea cauzei, or, din acest motiv, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune privitor la corectitudinea aplicării normelor de drept material, atunci când fondul a fost cercetat superficial.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, precum și verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care

au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că, la 25.04.2014, reclamantul Savciuc Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Orhei-Gaz” solicitând anularea procesului-verbal al ședinței Comisiei privind examinarea cazurilor încălcării clauzelor contractuale de către consumator, care au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumate din 12.03.2014, precum și a calculului-anexă privind consumul de gaze după sistemul paușal din 12.03.2014, facturilor (notelor de plată) din 13.03.2014 cu sumele de 71 715,19 lei și 1 020 lei cu avizele de plată în numerar în calitate de acte subsecvente, ca fiind emise contrar prevederilor legale, cu încasarea din contul SRL „Orhei-Gaz”, Filiala „Orhei-Gaz” a prejudiciului moral în cuantum de 50 000 lei, a cheltuielilor de judecată și celor aferente asistenței juridice.

Instanța de fond a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată, soluție menținută de instanța de apel, care a respins apelul declarat de către Savciuc Dumitru.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră ilegală decizia instanței de apel pornind de la următoarele.

Analizând decizia recurată, instanța de recurs constată că, în motivarea acesteia, instanța de apel invocă prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementări în Energetică nr.49 din 06 martie 2002.

Or, acest Regulament a fost abrogat prin Hotărârea ANRE nr.304 din 07.08.2008, această ultimă Hotărâre ANRE la rândul ei, fiind și ea abrogată prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementări în Energetică nr.415 din 25.05.2011, în vigoare până în prezent.

În acest sens, Colegiul menționează că, contrar prevederilor art. 373 CPC, instanța de apel nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii, preluând argumentele arbitrare ale instanței de fond în susținerea hotărârii de respingere a acțiunii.

La fel, se constată și aplicarea greșită a Regulamentului general de metrologie legală 12:2007 în vigoare din 28.03.2014, care la momentul documentării presupusului consum fraudulos de gaze naturale de către Savciuc Dumitru – 04.02.2014, încă nu acționa și nu avea valoare juridică.

Colegiul menționează că instanța de apel urmează să supună aprecierii obiective și concluziile instanței de fond în ceea ce privește aprecierea ca probă autentică a scrisorii SRL „Veritrans Plus” nr.39 din 03.03.2014. Or, conform scrisorii în cauză, SRL „Veritrans Plus” în genere n-a efectuat verificarea contorului demontat de la reclamant, motiv pentru care nu a aplicat amprentele verifcătorului său pe sigiliul metrologic al echipamentului de măsurare. Însă, instanțele dau o apreciere extinsă unei scrisori, aceasta din urmă nefiind confirmată de nici o probă privind dreptul de efectuare a verificărilor metrologice și aplicarea sigiliilor verifcătorului pe contoarele de gaze naturale. Pe de altă parte, în raportul de constatare tehnico-științifică nr.277/14, pe contorul demontat de la domiciliul lui Savciuc Dumitru se constată prezența sigiliului verifcătorului SRL „Veritrans Plus”, care prin nimic nu se deosebește de mostrele prezente la CNEJ.

În același timp, Colegiul menționează că, instanța de apel urmează să supună aprecierii toate argumentele expuse în cererea de apel de către apelant, acestea urmând a-și găsi reflectare în motivarea deciziei, or, apelantul este în drept să primească răspuns la toate întrebările sale, fapt constant statuat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest sens, preluarea de către instanța de apel în motivarea deciziei sale a concluziilor instanței de fond, fără a oferi un răspuns explicit la argumentele apelantului, nu răspunde rigorilor legale statuate de legea procesual-civilă (art. 373 CPC).

Las caz, Colegiul constată că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel, prin preluarea argumentelor primei, au dat o apreciere arbitrară probelor administrate la materialele pricinii, în speță Raportului de constatare tehnico-științifică nr.277/14, or, din analiza acestuia, rezultă că concluziile conținute în el după esența și conținutul lor, de fapt, sunt în favoarea lui Savciuc Dumitru.

Prin urmare, toate aceste circumstanțe constituie un aspect determinant în justa soluționare a litigiului.

În consecință, instanța de recurs conchide că, instanța de apel, care are atribuții de dezvoltare devolutivă a fondului cazului la judecarea apelului, nu a constatat și elucidat toate aceste circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii în fond, și, ca urmare, a pronunțat o soluție ilegală.

Astfel, fiind prezente motivele de casare a deciziei, prevăzute de art. 432 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit va admite recursul declarat, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Ținând cont de cele indicate, conform art. 445 alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Roșca Ivan în interesele lui Savciuc Dumitru

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Savciuc Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Orhei-Gaz” privind contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și cauza se remite la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Mariana Pitic

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea