

Prima instanță: Judecătoria Dondușeni
Judecătorul: I. Țîmbalari
Instanța de Apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: T. Duca
S. Procopciuc
E. Grumeza

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători,

Valeriu Doagă,
Galina Stratulat, Oleg Sternioală
Mariana Pitic și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Primăria orașului Dondușeni,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sigorinvest” Societate Comercială împotriva Primăriei și Consiliului orașenesc Dondușeni cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016,

A C O N S T A T A T :

La 01 decembrie 2015, SRL„Sigorinvest” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului or.Dondușeni și Consiliul Dondușeni privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL„Sigorinvest” a indicat, că la 19 mai 2015 reclamantul în calitate de agent economic s-a adresat prin corespondența poștală către Primarul Primăriei Dondușeni cu cerere privind eliberarea autorizației de funcționare și amplasare a unității comerciale ce ține de desfășurarea activității comerciale legată de exploatarea automatelor de jocuri cu noroc, cu câștiguri bănești în regim non-stop.

Ca răspuns la această cerere, la data de 25 septembrie 2015 reclamantul a recepționat prin intermediul cancelariei Primăriei or. Dondușeni decizia Consiliului Dondușeni nr.6/6 din 31.07.2015, din conținutul cărui, reclamantului i-a fost refuzat acordarea autorizației de funcționare.

Consideră că, ambii pârți prin acțiunile sale au încălcat în mod grav drepturile reclamantului în calitate de agent economic.

Conform art.22 alin.(2) lit.g) Legea nr.285 din 18.02.1999 cu privire la jocurile de noroc, autorizația se eliberează de către autoritatea publică locală pe al cărui teritoriu agentul economic intenționează să desfășoare activitatea de genul dat. Prin urmare, conform prevederilor art.29 alin.(1) lit.k) Legea privind administrația publică locală, primarul este singura autoritate publică locală care îi este delegată atribuția de a elibera autorizațiile conform legii.

Menționează că, decizia de refuz contestată este adoptată de către Consiliul Dondușeni, ceea ce contravine prevederilor Legii nr.436 din 28.12.2006, privind administrația publică locală. Consideră că, consiliul și-a depășit atribuțiile delegate prin lege efectuând abuz de statutul său de autoritate publică locală.

Consideră că, acest act administrativ este lovit de nulitate conform art.26 alin.(1) lit.a) și b) Legea privind contenciosul administrativ, precum că este emis contrar prevederilor legislative și este emis cu încălcarea competenței.

În scopul respectării procedurii de contestare a actului administrativ, reclamantul la data de 28.09.2015 a expediat în adresa ambilor pârți cererea prealabilă, fiind recepționată la 02.10.2015. În termen de 30 de zile calendaristice pârții nu au dat nici un răspuns.

Cere, reclamantul anularea deciziei consiliului Dondușeni nr.6/6 din 31.07.2015 și obligarea Primarului Primăriei Dondușeni de a elibera autorizația de funcționare și amplasare privind desfășurarea activității comerciale.

Prin hotărârea judecătorei Dondușeni din 03 februarie 2016, acțiunea a fost admisă. S-a anulat decizia Consiliului Dondușeni nr.6/6 din 31 iulie 2015, privind refuzul în eliberarea autorizației de funcționare și amplasare privind desfășurarea activității comerciale legată de exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești în regim non-stop.

S-a obligat Primarul Primăriei Dondușeni de a elibera autorizația de funcționare și amplasare pentru adresa or.Dondușeni, str.Feroviarilor 9, privind desfășurarea activității comerciale legată de exploatarea automatelor de joc și câștiguri bănești în regim non-stop pe termenul instituirii chiriei conform contractului de locațiune nr.8/15 din 01.05.2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

La 05 februarie 2016, Primarul or. Dondușeni a declarat apel nemotivat, apoi la 05 aprilie 2016 a declarat apel motivat împotriva hotărârii date, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie modificată în partea ce ține de obligarea Primăriei Dondușeni să elibereze autorizația.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016, apelul depus de către Primăria or. Dondușeni a fost respins, hotărârea judecătorei Dondușeni din 03 februarie 2016 fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 12 iulie 2016, Primăria or. Dondușeni prin intermediul reprezentantului Fencovschi Eugeniu, a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a decizie instanței de apel precum și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului reprezentantul Fencovschi Eugeniu în interesele Primăriei or. Dondușeni a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, fapt pentru care le consideră ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Mai mult, recurenta a invocat că, la emiterea deciziei recurate, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, or, acțiunea înaintată de către pîrît este depusă cu omiterea termenului.

Conform art. 434 al. (1) CPC al RM, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei se conchide că, copia decizie contestate cu recurs a fost recepționată de către recurent la 07 iunie 2016, iar cererea de recurs a fost declarată la 12 iulie 2016. Astfel, prin prisma art. 434 al. (1) CPC al RM, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 al. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 29 iulie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL„Sigorinvest” SC, cererea de recurs declarată de către Primăria or. Dondușeni, cu înștiințarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării recursului depus de către Primăria or. Dondușeni, intimata SRL„Sigorinvest” SC, nu a depus referința în vederea expunerii argumentelor vis-à-vis de cele înaintate.

În conformitate cu art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul declarat de Fencovschi Eugeniu în interesele Primăriei or. Dondușeni neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016 și a hotărîrii Judecătoriai Dondușeni din 03 februarie 2016.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Din materialele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide cu certitudine că, SRL „Sigorinvest” SC în calitate de agent economic s-a adresat prin corespondență poștală către Primarul Primăriei Dondușeni cu cerere privind eliberarea autorizației de funcționare și amplasare a unității comerciale ce ține de desfășurarea activității comerciale legate de exploatarea automatelor de jocuri de noroc, cu câștiguri bănești în regim non-stop.

Ca răspuns la această cerere, reclamantului prin decizia Consiliului Dondușeni nr.6/6 din 31.07.2015, i-a fost refuzată acordarea autorizației de funcționare. (f.d.6)

La 28 septembrie 2015 SC „Sigorinvest” SRL a înaintat către Primăria or. Dondușeni și Consiliul Dondușeni cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului Dondușeni nr.6/6 din 31.07.2015 și eliberarea de către Primarul Primăriei or. Dondușeni a autorizației de funcționare și amplasare pe numele SRL „Sigorinvest” SC, în scopul desfășurării activității comerciale ce ține de exploatarea aparatelor de joc cu câștiguri bănești, pentru adresa or. Dondușeni, str. Feroviarilor, 9, în regim non-stop (f.d.7).

Cererea prealabilă a fost recepționată de către Primăria și Consiliul Dondușeni la 02.10.2015 (f.d.8-9).

Avînd în vedere că în termenul stabilit de lege SC „Sigorinvest” SRL nu a primit răspuns la cererea prealabilă, la 02 decembrie 2015, a înaintat acțiune în instanța de judecată.

Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, prima instanță în ordinea legii contenciosului administrativ, prin hotărârea Judecătoriai Dondușeni din 03 februarie 2016, a admis acțiunea înaintată, a anulat Decizia Consiliului or. Dondușeni nr. 6/6 din 31 iulie 2016, privind refuzul în eliberarea autorizației de funcționare și amplasare privind desfășurarea activității comerciale legată de exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești în regim non-stop, cu obligarea Primăriei or. Dondușeni de a elibera autorizația de funcționare și amplasare pentru adresa or. Dondușeni, str. Feroviarilor 9 privind desfășurarea activității comerciale legată de exploatarea automatelor de joc și câștiguri bănești în regim non-stop, pe termenul instituirii chiriei conform contractului de locațiune nr.8/15 din 01.05.2015.

Prin decizia Curții de apel Bălți din 11 mai 2016, apelul depus de către Primăria și Consiliul Dondușeni a fost respins, hotărîrea Judecătoriai Dondușeni din 03 februarie 2016 a fost menținută.

Studiind situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție, consideră oportun de a menționa prevederile art. 1, al. (2) Legea contenciosului administrativ, potrivit căreia orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În conformitate cu art. 14, al. (1), Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 16, al. (1) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Iar în conformitate cu art. 17, al. (1), lit. a.) Legea contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Totodată, potrivit prevederilor art. 11, al. (1)-(4) din Legea cu privire la principiile de reglementare a activității de întreprinzător, nr. 235, din 20.07.2006, licența/autorizația se consideră acordată sau, după caz, reînnoită dacă autoritatea administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control nu răspunde solicitantului în termenul prevăzut de lege pentru emiterea sau reînnoirea ei. După expirarea termenului stabilit de lege pentru emiterea licenței/autorizației și în lipsa unei comunicări scrise din partea autorității administrației publice și/sau altei instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control, solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat licență/autorizare. Procedura aprobării tacite se aplică tuturor licențelor/autorizațiilor emise de autoritățile administrației publice și/sau alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control, cu excepția celor emise în domeniul care vizează activitățile nucleare și radiologice, regimul armelor de foc, munițiilor și explozibililor, regimul substanțelor narcotice și al altor substanțe psihotrope. Răspunsul negativ al autorității administrației publice și/sau altei instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control competente dat în termenul prevăzut de lege pentru emiterea licenței/autorizației nu echivalează cu aprobarea tacită.

În conformitate cu art. 29, al. (1), lit. k) din Legea privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din [Legea privind descentralizarea administrativă](#),

primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: eliberează autorizațiile prevăzute de lege.

Iar în conformitate cu art. 51, al. (1) din Legea cu privire la jocurile de noroc, persoana juridică căreia i s-a respins declarația pentru eliberarea licenței are dreptul să atace această decizie în instanța de contencios administrativ competentă în termenele stabilite de legislație.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului potrivit căruia la caz, SC,,Sigorinvest,, SRL, contrar art. 17, al. (1), lit. a) a Legii contenciosului administrativ, a omis termenul pentru depunerea acțiunii, considerînd că acesta urma să curgă din 20 mai 2016, momentul înaintării cererii cu privire la eliberarea autorizației de funcționare și amplasare. Or, potrivit normelor susenunțate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Prin urmare, termenul de adresare în instanța de judecată în prezenta speță este calculat din data recepționării și comunicării răspunsului la cererea prealabilă, la caz, 02.10.2015.(f.d.7). Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii, este evident că ultima zi de depunere a cererii prelabile este 02.11.2015, iar depunerea cererii de chemare în judecată la 02.12.2015, este considerată de către instanța de recurs ca fiind în interiorul termenului prevăzut de lege.

Astfel, avînd în vedere cele menționate raportate la circumstanțele pricinii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că atît instanța de fond cît și instanța de apel, prin soluția emisă corect a ajuns la concluzia netemeinicii pretențiilor formulate de către recurentul Primăria orașului Dondușeni în cererea de recurs, or, cele relatate în ansamblu atestă faptul că, ultima nu a prezentat probe pertinente ce ar argumenta soluția admiterii recursului, casarea deciziilor instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

Mai mult, instanța de recurs conchide că soluția emisă de către instanța de apel și instanța de fond este justă și întemeiată, avînd la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost data o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de Primăria or. Dondușeni în cererea de recurs înaintată, în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu, or, în conformitate cu art 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, soluția adusă de către instanțele ierarhic inferioare sunt legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Primăria

or. Dondușeni prin intermediul reprezentantului Fencovschi Eugeniu, și de a menține decizia Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Primăria orașului Dondușeni,

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 11 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sigorinvest” Societate Comercială împotriva Primăriei și Consiliului orășenesc Dondușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iuliana Oprea