

prima instanță: A.Andronic
(Judecătoria Centru, mun.Chișinău)
instanța de apel: D.Manole, Șt.Nița, A.Bostan
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.3ra-1436/16

Î N C H E I E R E

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de reprezentantul
Primarului municipiului Chișinău, Petru Bojoga,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea pe Acțiuni „Termocom” (succesor Societatea pe Acțiuni
„Termoelectrică”) împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii
Direcția generală locativ-comunală și amenajare, Terzi Nicolai, Postolachi Vasile
și Rusu Ludmila privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.
89i/14 din 13.02.2014, și anularea autorizației de construire nr. 136-c/14 din
11.06.2014 privitor la resistemizarea parțială a spațiilor apartamentelor nr. 54,
66, 78 și 90 cu extindere prin edificarea unei anexe supraetajate (S+P+3E) din str.
Grigore Vieru 21/2,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău, fiind menținută
hotărîrea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 15 octombrie 2014, S.A. „Termocom” în procedura falimentului a
depus în Judecătoria Centru mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată în
ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău,
intervenienți accesorii Direcția generală locativ-comunală și amenajare, Terzi
Nicolai, Postolachi Vasile și Rusu Ludmila prin care a solicitat: anularea
certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 89i/14 din 13.02.2014, și anularea
autorizației de construire nr. 136-c/14 din 11.06.2014 privitor la resistemizarea
parțială a spațiilor apartamentelor nr. 54, 66, 78 și 90 cu extindere prin edificarea
unei anexe supraetajate (S+P+3E) din str. Grigore Vieru 21/2.

În motivarea acțiunii depuse, S.A. „Termocom” în procedura falimentului a
indicat că, în urma unui control efectuat de reprezentanții S.A. „Termocom” în
sect. Rîșcani, mun. Chișinău, s-a constatat faptul că prin resistemizarea parțială a
spațiilor apartamentelor nr. 54, 66, 78 și 90 cu extindere prin edificarea unei anexe
supraetajate (S+P+3E) din str. Grigore Vieru 21/2, este încălcată zona de protecție
a rețelelor termice cu diametrul de 80 mm.

De asemenea, reclamantul a indicat că, s-a stabilit că la baza edificării anexe
la blocul locativ au stat actele administrației publice locale și anume certificatul de
urbanism pentru proiectare nr. 89i/14 din 13.02.2014 și autorizația de construire nr.
136-C/14 din 11.06.2014.

Sustine S.A. „Termocom” că la emiterea actelor administrative menționate mai sus au fost ignorate totalmente prevederile legislației în vigoare cât și faptul existenței în teren a rețelelor termice ale S.A. „Termocom”

Indică reclamantul că în cazul dat, construcția anexei va fi edificată direct pe rețelele termice ale S.A. „Termocom”, ceea ce exclude accesul reprezentanților și a tehnicii la conductele termice în vederea descoperirii, deservirii și exploatării acestora.

Se arată precum că, despre începerea lucrărilor de edificare a unei anexe supraetajate (S+P+3E), din str. Grigore Vieru 21/2, în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 89i/14 din 13.02.2014 și a autorizației de construire nr. 136-c/17 din 11.06.2014, reclamantul a aflat la data de 18 iulie 2014. Prin urmare, la 15.08.2014, în adresa Primăriei mun. Chișinău a fost expediată o cerere prealabilă cu solicitarea de anulare a actelor administrative menționate, însă, factorii de decizie din administrația autorității publice locale au ignorat prevederile legale de a examina cererea prealabilă și a expedia în adresa reclamantului în termenul stabilit de lege.

Suplimentar, societatea pe acțiuni reclamantă a indicat că edificarea construcției pe rețelele termice ale S.A. „Termocom” în procedura falimentului exclude accesul reprezentanților și a tehnicii la conductele ingineresti în vederea descoperirii, deservirii și exploatării acestora, prin ce se pune în pericol aprovizionarea consumatorilor cu agent termic, or, presiunea și temperatura înaltă a apei din rețele prezintă un pericol înalt pentru viața și sănătatea oamenilor.

A solicitat S.A. „Termocom” în procedura falimentului instanțelor de judecată anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 89i/14 din 13.02.2014, și anularea autorizației de construire nr. 136-c/14 din 11.06.2014 privitor la resistemizarea parțială a spațiilor apartamentelor nr. 54, 66, 78 și 90 cu extindere prin edificarea unei anexe supraetajate (S+P+3E) din str. Grigore Vieru 21/2.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Termoelectrica” a fost admisă, și s-a anulat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 89i/14 din 13 februarie 2014 și autorizația de construire nr. 136-c/14 din 11 iunie 2014.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 23 decembrie 2015, Primăria mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, și a solicitat instanței de apel admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de S.A. „Termoelectrica” să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că în temeiul art. 17 din Legea cu privire la energetică nr. 1525-XIII din 19.02.98 „obiectivele energetice au grad sporit de pericol, pentru asigurarea exploatării lor în siguranță, se stabilesc zone de protecție, modul de delimitare a acestor zone, dimensiunile și regimul lor se stabilesc prin regulamente și acte normative aprobate de Guvern”.

În context se menționează că, Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 09.04.1998, în pct. 40 prevede expres că „este interzis ca pe traseele conductelor termice, inclusiv pe culoarele de acces, să se ridice construcții, să se depoziteze

materiale, să se execute lucrări subterane sau orice alte lucrări care ar dăuna exploataării și ar bloca accesul la conducte și la stațiile termice”, iar pct. 41 statuează că „ în cazul în care este necesar ca pe terenul pe care sînt amplasate instalațiile termice de alimentare să se execute o construcție, beneficiarul este obligat să anunțe cu un an înainte pe deținătorul instalațiilor și va suporta toate cheltuielile de modificare legate cu mutarea instalațiilor de alimentare de pe terenul viitoarei construcții”.

Instanța de apel a invocat că prima instanță în mod întemeiat a anulat certificatul de urbanism și autorizația de construire contestate în instanță de S.A. „Termocom”, dat fiind că, la judecarea cauzei s-a stabilit că, construcția anexă va fi edificată cu încălcarea distanței permise, ignorînd în acest sens normativele în vigoare.

Astfel, din procesul verbal de cercetare s-a constatat că la 18.07.2014 reprezentantul reclamantului, D. Spătaru, a invocat că anexa la blocul locativ, la apartamentele nr. 54, 66, 78 și 90 din str. bd. Grigore Vieru 21/2, este amplasată cu violarea actelor normative în vigoare cu extindere în zona de protecție a rețelei termice cu diametrul 80 mm.

Concomitent, se reține că, a fost întocmită și schema de amplasare a anexei la blocul locativ din str. Gr. Vieru 21/2 mun. Chișinău din care se vede că anexa la blocul locativ este situată supra rețelei termice.

Potrivit actului de examinare din 23.07.2014 reprezentanții ÎMGFL-23, a reclamantului și a „Apă- Canal” S.A. au constatat că la colțul stîng al clădirii, blocul locativ din str. Gr. Vieru 21/2 mun. Chișinău, este săpată o groapă de fundație și la desfășurarea lucrărilor au fost deteriorate rețeaua de canalizare menaj cu diametrul 200, inclusiv fîntîna de vizitare a fost strămutată aproximativ la trei metri distanță de la cea existentă cu demolarea ultimei. A fost demontată cutia de amplasare a traseului termic între blocurile din str. Gr. Vieru nr. 21/2 și nr. 21 cu lungimea de 7 de metri. În act se indică că lucrările le execută firma „Domicons Grup”, dar documentația de proiectare nu este coordonată cu furnizorii și gestionarul.

Prin urmare, indică instanța de apel că aceste circumstanțe denotă în mod incontestabil că, prin actele administrative contestate sunt afectate drepturile S.A. „Termocom”, și astfel, obiecția ridicată de către Primăria mun. Chișinău care declară că prin actele contestate reclamantul nu este prejudiciat în nici un drept, are un caracter nefondat.

Mai mult, instanța de fond corect a conchis că, prin certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 89i/14 din 13.02.2014 și autorizației de construire nr. 136-c/17 din 11.06.2014 a fost autorizată efectuarea lucrărilor de resistemizare a spațiilor apartamentelor nr. 54, 66, 78 și 90 din str. bd. Grigore Vieru 21/2 cu extindere prin edificarea unei anexe supraetajate, însă, lucrările respective urmează a fi edificate cu încălcarea zonei de protecție a rețelelor termice a S.A. „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2”.

De asemenea, invocă instanța de apel că prima instanță corect a stabilit că, edificarea lucrărilor va fi realizată nemijlocit pe rețelele termice, iar aceasta exclude accesul reprezentanților reclamantului la conductele ingineresti pentru efectuarea lucrărilor de gospodărire prin care se pune în pericol aprovizionarea consumatorilor cu agent termic și riscul producerii de avarii.

Deci, în concluzia celor enunțate instanța de apel a dedus că, actele contestate permit edificarea unor lucrări în perimetrul rețelelor de protecție al rețelelor termice, și astfel, actele administrative contestate au fost emise cu derogare de la normele imperative ale legii.

La 02 august 2016 reprezentantul Primarului municipiului Chișinău, Petru Bojoga a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Se mai indică în recurs că conform art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrative nr. 793 din 10.02.2010, temei pentru anularea actului administrative contestat apare în caz dacă: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legale b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Consideră recurentul că intimatul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente ce ar demonstra că construcțiile ce urmează a fi edificate sunt amplasate pe rețelele ingineresti a S.A. "Termocom" (S.A. "Termoelectrica").

Mai mult ca atât, intimatul nici nu a indicat în acțiunea sa, ce drept le-a fost încălcat prin actul emis de Primăria municipiului Chișinău.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul Primarului municipiului Chișinău, Petru Bojoga, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către reprezentantul Primarului municipiului Chișinău, Petru Bojoga, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul Primarului municipiului Chișinău, Petru Bojoga ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către reprezentantul Primarului municipiului Chișinău, Petru Bojoga, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru