

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
Judecătorul: A. Andronic  
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Cernat  
L. Bulgac  
A. Pahopol

## DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
Judecători,

Valeriu Doagă,  
Galina Stratulat, Oleg Sternioală  
Mariana Pitic și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 96, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 96 împotriva Valentinei Cimbru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016,

### A C O N S T A T A T :

La data de 03.06.2013, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 96 (în continuare CCL nr. 96) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Cimbru, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 7433, 88 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, de la începutul anului 2010 Valentina Cimbru, fiind membru al CCL nr. 96, nu achită plățile tarifare la serviciile comunale pentru apartamentele cu nr. 4 și 15, situate în mun. Chișinău, str. Grenoble 161/1, pe care le deține în proprietate.

Menționează reclamanta că, Valentina Cimbru nu achită nici plata pentru întreținerea proprietății comune a blocului locativ. Astfel, la data de 01.12.2012, datoriile acumulate pentru ambele apartamente constituia 7433, 88 lei.

La data de 06.12.2012, Adunarea generală a locatarilor CCL nr. 96, prin vot unanim a celor prezenți, a decis acordarea termenului de 2 luni pînă la data de 06.02.2013 pîrîtei Valentina Cimbru, pentru stingerea datoriilor restante.

La data de 19.09.2012, Valentina Cimbru s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat recalcularea plăților pentru serviciile comunale pentru perioada noiembrie 2009 - martie 2012 și micșorarea cuantumului acestora cu suma de 282, 23 lei, care prin hotărîrea Judecătoriei Centru din 16.04.2013 a fost respinsă.

Astfel, reclamanta solicită încasarea de la Valentina Cimbru a datoriei pentru serviciile comunale în sumă de 7433, 88 lei, calculate pentru perioada 01.01.2010 - 01.12.2012.

Invocă reclamanta prevederile art. 12 alin. (4), (5) al Legii nr. 913 din 30.03.2000, conform cărora proprietarii participă la cheltuielile pentru întreținerea și reparația proprietăților comune în modul stabilit de prezenta lege și de alte acte legislative și normative. Nefolosirea de către proprietar a locuinței (încăperii) sau refuzul de a folosi proprietatea comună nu constituie temei pentru a-l elibera integral, sau parțial, de cheltuielile comune pentru întreținerea și reparația proprietății comune în blocul locativ.

Prin hotărîre Judecătoriei Centru din 24 decembrie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de către CCL nr.96 împotriva Valentinei Cimbru a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La data de 30.12.2014, cu respectarea termenului prevăzut la art. 362 CPC al RM, CCL nr.96 a depus cererea de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, apelul depus de către CCL nr.96 a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 decembrie 2014 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 21 iunie 2016, CCL nr.96 a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a decizie instanței de apel precum și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului CCL nr.96, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, fapt pentru care le consideră ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Mai mult, recurenta a invocat că la emiterea deciziei recurate, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Conform art. 434 al. (1) CPC al RM, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei se conchide că copia decizie contestate cu recurs a fost expediată participanților la proces la 15 aprilie 2016, iar cererea de recurs a fost declarată la 21 iunie 2016. Având în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, prin prisma art. 434 al. (1) CPC al RM, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 al. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 11 iulie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Valentinei Cimbru, cererea de recurs declarată de către CCL nr.96, cu înștiințarea concomitentă a acesteia despre necesitatea depunerii referinței.

La 21 iulie 2016, Cimbru Valentina a depus referința la cererea de recurs declarată de către CCL nr.96, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de CCL nr.96 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 și a hotărârii primei instanțe din 24 decembrie 2014.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Din materialele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de cotencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide cu certitudine că, Cimbru Valentina este proprietara apartamentelor nr. 4 și nr. 15 din mun. Chișinău, str. Grenoble 161/1.

Reclamanta/recurentă CCL nr. 96, a solicitat încasarea de la Valentina Cimbru

datoriei pentru serviciile comunale în sumă de 7433, 88 lei, calculate pentru perioada 01.01.2010 -01.12.2012.

Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, prima instanță prin hotărârea Judecătoriei Centru un. Chișinău din 24 decembrie 2014, a respins acțiunea înaintată de către CCL nr. 96 ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din 29 martie 2016, s-a respins apelul declarat de către CCL nr. 96, hotărârea Judecătoriei Centru un. Chișinău din 24 decembrie 2014 a fost menținută.

Studiind situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră oportun de a menționa prevederile 117 și 118 codul de procedură civilă al RM, potrivit cărora, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. Or, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs reține că, atît instanța de fond cît și instanța de apel au respins acțiunea pe motivul că din actele anexate ce servesc ca probe, se atestă faptul că CCL nr. 96 a prezentat certificatul nr. 46 din 11.12.2012, care confirmă acumularea unei datorii în sumă de 7433,88 lei, pentru neachitarea plăților pentru serviciile comunale, întreținerea și reparația proprietății comune a blocului locativ.(f.d.7).

Iar potrivit pct. 17 din Hotărîrea Guvernului nr. 191, privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

În conformitate cu art. 139, al. (4) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească nu poate considera dovedit un fapt adevărat numai prin copia de pe document, dacă originalul este pierdut, iar copiile de pe el prezentate de părți nu sînt identice, rămînînd imposibilă determinarea prin intermediul altor probe a adevăratului cuprins al originalului. Or, la examinarea pricinii în fond, instanțele ierarhic inferioare, corect au determinat faptul că înscrisul pe care este fondată pretenția este anume certificatul nr. 46 eliberat la 11.12.2012, întocmit de contabilă cooperativei, care la caz, nu poate servi drept temei de încasare a unei sumi pentru serviciile comunale.

Mai mult de cât atît, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ la Curții Supreme de Justiție, nu poate omite nici copiile dispozițiilor de plată anexate la materialele cauzei, pentru luna decembrie 2010-decembrie 2012, autentificate pe verso cu semnătura administratorului, contabilului, președintelui consiliului de administrare și a președintelui Comisiei de Cenzori.(f.d.127-140). În acest sens, instanța de recurs reține că, respectivele acte, nu pot fi reținute ca probe pertinente, concludente și admisibile în vederea admiterii recursului, or, înscrisurile anexate nu sunt certificate în modul corespunzător prin menționarea certă despre locul aflării originalelor.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizînd materialele cauzei prin prisma normelor de drept menționate nu poate omite nici faptul că, pînă în anul 2011, Valentina Cimbru deținut funcția de administrator al CCL nr. 96 ulterior fiind înlocuită cu Ana Lembas. Din 2012, Cimbru Valentina se află în litigiu cu CCL nr. 96, contestînd calitatea de administrator al Anei Lembas și ulterior din 03.06.2013 fiind inițiată și prezenta acțiune cu privire la încasarea datoriei, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015, Valentina Cimbru a fost restabilită în funcția deținută anterior.

Prin urmare, avînd în vedere cele menționate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului CCL nr. 96, or, copiile anexate la materialele cauzei în vederea confirmării datoriei, nu sunt autentificate în modul corespunzător, iar în baza lor nu poate fi dispusă încasarea unei datorii.

Astfel, avînd în vedere cele menționate raportate la circumstanțele pricinii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanța de apel prin soluția emisă corect a ajuns la concluzia netemeinicii pretențiilor formulate de către recurentul CCL nr. 96 în cererea de recurs, or, cele relatate în ansamblu atestă faptul că, ultima nu a prezentat probe pertinente ce ar argumenta soluția admiterii recursului, casarea deciziilor instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

Mai mult, instanța de recurs conchide că soluția emisă de către instanța de apel și instanța de fond este justă și întemeiată, avînd la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost data o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de CCL nr. 96 în cererea de recurs înaintată, în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu, or, în conformitate cu art 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, soluția adusă de către instanțele ierarhic inferioare sunt legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către CCL nr. 96 și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE :

Se respinge recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 96.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 96 împotriva Valentinei Cimbru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iuliana Oprea