

Î N C H E I E R E

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard”,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard” împotriva Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun.Chișinău privind obligarea de a prelungi autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, casată hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 15 iulie 2015, fiind emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 30.12.2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, solicitând obligarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare de a prelungi Autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0013511-12 din 17.05.2012.

În motivarea acțiunii a indicat, că SC „Samaltis-Lombard” SRL amplasează publicitate prin intermediul unui lig box, la adresa mun. Chișinău, str. Ismail, 84, în baza autorizației de plasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0013511-12 din 17.05.2012.

Având în vedere faptul că autorizația precitată a expirat, reclamantul la data de 06.11.2015 s-a adresat cu cererea nr. 28, prin care a solicitat prelungirea autorizației de plasare a publicității exterioare.

La data de 03.11.2014 SC „Samaltis-Lombard” SRL a recepționat notificarea cu numărul 21/7077 din 01.12.2014, prin care pârâtul a refuzat prelungirea autorizației, invocând o mulțime de motive aberante.

Cu refuzul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nu este de acord, or acesta se dovedește a fi unul neîntemeiat și ilegal.

În conformitate cu pct. 6.1.13 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal nr. 71/15 din 03 mai 2007, „Termenul de valabilitate al

Autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are dreptul prioritar de prelungire. Pentru prelungirea autorizației de construcție și amplasare a publicității exterioare sunt necesare următoarele acte: demers către DGAURF în care se solicită prelungirea autorizației; fotografii cu vederi generale a dispozitivului de publicitate, locului amplasării și terenului adiacent; autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare”.

Menționează reclamantul, că în pofida faptului că toate actele menționate mai sus au fost depuse de către reclamant, pârâtul nu a prelungit autorizația precitată.

Consideră că acțiunile pârâtului comportă un caracter abuziv și ilegal, or cu autoritățile în cauză se coordonează doar în cazul eliberării autorizației de construire și plasare a publicității exterioare și nici nicidecum în cazul prelungirii.

În conformitate, cu pct. 1.6 al Regulamentului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului Municipal Chișinău, „Direcția generală este persoană juridică, dispune de drepturi patrimoniale și nepatrimoniale, balanța de sinestătătoare, conturi de decontare în instituțiile trezoreriale, de șampilă cu stema Republicii Moldova, poate fi reclamant și pârât în instanțele de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 15 iulie 2015 a fost admisă acțiunea, dispunându-se obligarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun.Chișinău de a prelungi Autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr.DGAURF-REC-A-0013511-12 din 29.05.2013.

La data de 30.07.2015 Consiliul mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15.07.2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că instanța de fond a aplicat norma care nu trebuia fi aplicată. Or, SRL „Samaltis Lombard” nu a respectat termenul indicat expres în pct.6.1.13 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate prin care se stipulează că „Termenul de valabilitate al autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenția și termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a autorizației”.

Prin urmare, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău întemeiat a respins cererea de prelungire a autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr.DGAURF-REC-A-0013511-12 din 29.05.2013, or, solicitantul SRL „Samaltis Lombard” urma să respecte condițiile prevăzute de regulament.

La materialele cauzei lipsește autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr.DGAURF-REC-A-0013511-12 din 29.05.2013 în copie, dar la data depunerii cererii la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău la 21.11.2014 deja era expirat termenul de 1 an de la eliberare.

Din răspunsul de la f.d. 6 nu s-a respins cererea, dar s-au cerut acte suplimentare.

Indică instanța de apel că instanțele judecătorești nu substituie organele administrației publice locale.

La 02 august 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului,

casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, (f.d.92) la data de 27 mai 2016, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 02 august 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard”, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului

invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru