

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Cebotaru Cristina,
în pricina civilă de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Taxi
Revoluție”, cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Taxi
Revoluție” Vasiliev Ruslan cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a
administratorului și fondatorului Societății cu Răspundere Limitată „Taxi
Revoluție” Crăciun Alexandru și a contabilului Cebotaru Cristina,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, prin care
s-a admis parțial acțiunea lichidatorului a Societății cu Răspundere Limitată „Taxi
Revoluție”, Vasiliev Ruslan cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a
administratorului și fondatorului a Societății cu Răspundere Limitată „Taxi
Revoluție” Crăciun Alexandru și a contabilului Cebotaru Cristina,

c o n s t a t ă :

La 08 octombrie 2014, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat Direcția
Administrarea Fiscală Ciocana s-a adresat în instanța de insolabilitate al Curții de
Apel Chișinău cu cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate
față de debitorul SRL „Taxi Revoluție” cu sediul mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu
4/9 of.47 c/f 11009600041515.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, a fost admisă
spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Inspectoratul Fiscal de
Stat Direcția Administrarea Fiscală Ciocana, în calitate de administrator provizoriu
fiind desemnat Vasiliev Ruslan.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, a fost admisă
cererea creditorului Inspectoratului Fiscal de Stat Direcția Administrarea Fiscală
Ciocana, s-a dispus inițierea procedurii simplificate și dizolvarea SRL „Taxi
Revoluție”, în calitate de lichidator fiind desemnat Vasiliev Ruslan.

La 19 mai 2015, lichidatorul SRL „Taxi Revoluție”, Vasiliev Ruslan, a
înaintat cerere cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de
conducere ale SRL „Taxi Revoluție”, solicitând emiterea unei hotărâri de atragere

la răspundere subsidiară a lui Crăciun Alexandru - fondator unic și administratorul debitorului SRL „Taxi Revoluție” în proces de faliment simplificat și a contabilului Cebotaru Cristina, IDNP 2003001000932, mun. Chișinău, or. Codru, str. Sf. Nicolai, 84 și încasarea în mod solidar a creanțelor fiscale în sumă totală de 36 248,50 lei, încasarea de la Crăciun Alexandru și a contabilului Cebotaru Cristina în beneficiul SRL „Taxi Revoluție” a datoriei în sumă de 36 248,50 lei, descalificarea conducătorului și fondatorului Crăciun Alexandru Vladimir mun. Chișinău str. Titulescu, 4/9 of. 47, IDNP 0970708021594 pe un termen de cinci ani conform art. 227 lit. c), art. 228 alin. (2) din Legea insolvenței.

În ședința instanței de insolvență, lichidatorul SRL „Taxi Revoluție”, Vasiliev Ruslan a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia, iar pârâții Crăciun Alexandru și Cebotaru Cristina nu s-au prezentat, la materialele dosarului lipsind dovada recepționării citației pentru ședința de judecată a acestora.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015:

-S-a admis parțial acțiunea lichidatorului SRL „Taxi Revoluție”, Vasiliev Ruslan cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului SRL „Taxi Revoluție” Crăciun Alexandru și a contabilului Cebotaru Cristina;

-S-a încasat în mod solidar de la pârâții Crăciun Alexandru și Cebotaru Cristina în beneficiul SRL „Taxi Revoluție” a datoriei debitorului insolvent SRL „Taxi Revoluție” în valoare de 30 000 lei (treizeci mii lei), în rest pretențiile se resping ca nefondate;

-S-a încasat de la pârâții Crăciun Alexandru și Cebotaru Cristina în mod solidar în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 900 lei (nouă sute lei).

La 02 august 2016, Cebotaru Cristina a depus recurs împotriva hotărârii menționate, solicitând repunerea în termenul de atac și admiterea acestuia, cu casarea parțială hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, în partea prin care ea, Cebotaru Cristina a fost atrasă la răspundere subsidiară și pronunțarea unei hotărâri noi, privind respingerea cererii administratorului insolvenței privind atragerea sa la răspundere subsidiară.

În motivarea recursului recurenta a invocat că, până în prezent nu a recepționat hotărârea recurată și nici nu a știut de existența acesteia până la data de 29.07.2016, când a fost recepționată încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurilor de executare. În acest sens a mai menționat că nu a fost citată de către instanța de insolvență pentru ședința de judecată unde a fost examinată cererea privind atragerea sa la răspundere subsidiară.

A mai invocat recurenta că, a activat în calitate de contabil la debitorul insolvent SRL „Taxi Revoluție” din luna septembrie 2010 până în luna decembrie 2010 (4 luni) când a depus cerere de eliberare din funcție, iar din acel moment, nu a mai comunicat cu administrația debitorului insolvent.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a RM consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 și remiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente:

Conform art. 445 alin. 1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în

drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”*

Conform art. 116 alin. (1) CPC al RM *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.”*

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, *„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”*

Conform art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„(1) Citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu. (2) În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sânt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege.”*

În acest context legal, Colegiul califică ca fiind întemeiat argumentul recurenteii precum că până în prezent nu a recepționat hotărârea recurată cât și faptul că nu a fost citată de către instanța de insolvență pentru ședința de judecată unde a fost examinată cererea privind atragerea sa la răspundere subsidiară, în situația în care la materialele cauzei lipsesc careva probe care ar confirma comunicarea recurenteii, contra semnătură, a cererii lichidatorului SRL „Taxi Revoluție”, Vasiliev Ruslan, cu privire la atragerea sa la răspundere subsidiară, totodată lipsesc careva probe care ar confirma și citarea contra semnătură a recurenteii despre ședința de judecată în care a fost examinată prezenta cerere.

În circumstanțele date, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolvență nu a respectat procedura de citare legală, ceea ce a dus la lezarea drepturilor procedurale ale recurenteii Cebotaru Cristina, care prin hotărârea respectivă a instanței de insolvență a fost atrasă la răspundere subsidiară.

În aceeași ordine de idei, Colegiul califică ca fiind întemeiată, și respectiv urmează a fi admisă cererea recurenteii privind repunerea în termen a cererii de recurs, în temeiul aceluiași circumstanțe de fapt menționate anterior, coroborate la prevederile art. 116 alin. (1) CPC al RM.

Cu referire la fondul cauzei examinate și calitatea actului de dispoziție emis de instanța de insolvență, adică hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, Colegiul reține următoarele:

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvenței, „Dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența...”.

Conform art. 247 alin. (1) și alin. (2) al Legii insolvenței „(1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, **contabilii**; (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții **pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.**”

Conform art. 117 alin. (1) și (2) CPC al RM „Probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.”

În acest context legal, Colegiul reține că instanța de insolvență, pentru a decide atragerea la răspundere subsidiară a contabilului debitorului insolvent, urma să elucideze în temeiul unor probe pertinente și admisibile, cine a exercitat funcția de contabil la debitorul insolvent SRL „Taxi Revoluție”, și dacă respectiva persoană a deținut funcția de contabil pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, Colegiul menționează că la materialele dosarului, lipsesc careva probe ca ar confirma calitatea de angajat a recurenteii Cebotaru Cristina în calitate de contabil, mai mult ca atât în perioada ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvență a SRL „Taxi Revoluție”.

Totodată, Colegiul reține că conform art. 248, alin. (4) al Legii insolvenței „În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvență să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvența debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvența sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvența și au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.”

În sensul prezentei norme legale, Colegiul menționează că în situația în care legiuitorul a prevăzut răspunderea solidară a membrilor organelor de conducere a

debitorului în cazul în care le este imputabilă apariția stării de insolvabilitate, examinarea cererii în acest sens nu poate fi disjungată sub nici o formă cu referire la persoanele atrase solidar la răspundere, la caz Crăciun Alexandru în calitatea sa de administrator și fondator al SRL „Taxi Revoluție” și a recurenteii Cebotaru Cristina în calitate de contabil.

În circumstanța de fapt respectivă, și având în vedere că Colegiul consideră necesară rejudecarea pricinii pentru ca recurenta Cebotaru Cristina să beneficieze de toate drepturile procedurale în vederea demonstrării poziției sale cu referire la solicitările administratorului insolvabilității, urmează de a fi casată integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, și remiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se repune în termen recursul declarat de Cebotaru Cristina.

Se admite recursul declarat de către Cebotaru Cristina.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, emisă în pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Taxi Revoluție”, în urma examinării cererii lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată, Vasiliev Ruslan, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului Societății cu Răspundere Limitată „Taxi Revoluție” Crăciun Alexandru și a contabilului Cebotaru Cristina, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Ion Druță