

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: Gh. Mîțu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan

Dosarul nr. 3ra-1468/16

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Axenti Valeriu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Axenti Valeriu
împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19
privind obligarea excluderii din facturi a sumelor de bani și efectuarea
recalculului la plata energiei termice,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Axenti Valeriu și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei
Rîșcani mun. Chișinău din 15 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 09 iulie 2015, Axenti Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 (ÎMGFL-19) privind obligarea excluderii din facturi a sumelor de bani și efectuarea recalculului la plata energiei termice pentru ap. 83 din str. Studenților, 10/2, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, s-a adresat cu cerere prealabilă către ÎMGFL-19, prin care a solicitat să fie exclusă din facturile de plată pentru apartamentul nr. 83 din str. Studenților 10/2 mun. Chișinău suma de 7 504,65 lei, cu titlu de pretinsă datorie la plata serviciilor comunale și necomunale, temei servind hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 2-215/2011 din 28 februarie 2012 și să fie exclusă din facturile de plată la apartamentul indicat suma de 6 166,98 lei cu titlu de pretinsă datorie la plata serviciilor comunale, sumă achitată integral la data de 17 decembrie 2014 în baza acordului de executare benevolă a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 2-215/2011 din 28 februarie 2012, încheiat la data de 09 decembrie 2013, între debitorul Axenti Valeriu și creditorul ÎMGFL-19, precum și să fie efectuată

recalcularea la plata energiei termice la apartamentul nominalizat pentru perioada lipsei agentului termic, temei servind cererea nr. 01/04-11-365 din 16 noiembrie 2013 și cererea repetată nr. 01/04-11-387 din 25 noiembrie 2013, să nu fie calculate penalități de întârziere la plata serviciilor comunale și necomunale pentru apartamentul menționat, în situația în care ÎMGFL-19 nu a respectat hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău nr. 2-215/2011 din 28 februarie 2012, lăsând fără examinare toate cererile de apărare a drepturilor consumatorului și nu a asigurat respectarea drepturilor legitime personale garantate de Constituție și de legislația în vigoare.

Despre rezultatul examinării cererii prelabile și decizia adoptată a cerut să fie informat în scris în modul și termenul stabilit de Lege, însă susține că contrar Legii cu privire la petiționare, Legii contenciosului administrativ - pârâțul a lăsat fără examinare cererea prelabilă și nu i-a oferit vreun răspuns.

Invoca reclamantul, că potrivit art. 1, 2, 7, 8, 10 și 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6, 13 și 14 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prevederilor Pactului Internațional cu privire la drepturile civile și politice din 16 decembrie 1966 de la New-York, ratificate prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.217-XII din 28 iulie 1990, prevederilor art. art. 15, 16,20,26, 52, 53, 55 Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor judiciare naționale competente împotriva actelor care, afectează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin Constituție sau Lege.

Menționează reclamantul, că prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău nr. 2-215/2011 din 28 februarie 2012, s-a hotărât de a admite parțial acțiunea ÎMGFL-19 împotriva lui Axenti Valerii și a încasa din contul acestuia datoria legată de neachitarea serviciilor comunale acordate apartamentului nr. 83 din str. Studenților 10/2, mun. Chișinău, cu aplicarea termenului de prescripție extinctivă, pentru perioada aprilie 2004 - martie 2008 în sumă de 6 166,98 lei, s-a încasat din contul lui Axenti Valerii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei și s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Axenti Valerii, hotărârea devenind irevocabilă la data de 01 august 2012 și executorie de drept.

Prin acordul de executare benevolă a hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău nr. 2-215/2011 din 28 februarie 2012 și stingerea creanței în sumă de 6 166,98 lei, încheiat la data de 09 decembrie 2013 între debitorul Axenti Valeriu și creditorul ÎMGFL-19, creditorul a acceptat executarea hotărârii judecătorești la locul de muncă al debitorului: FCP „Soldi” SRL cu reținerea lunară a 20 la sută din salariu din suma adjudecată. Hotărârea indicată fiind executată integral prin achitarea sumei de 6 166,98 lei, fapt confirmat prin extrasele bancare din 11 februarie 2014, 20 martie 2014, 13 mai 2014, 17 iulie 2014 și 17 decembrie 2014 și prin actul de verificare contabilă între FCP „Soldi” SRL și ÎMGFL-19 din 12 mai 2015.

Deși datoria la plata serviciilor comunale în sumă de 6 166,98 lei a fost deja achitată integral, la data de 17 decembrie 2014, contrar legislației în vigoare,

pârâtul îi include până în prezent în facturile de plată la plata serviciilor comunale pretinsa datorie în sumă de 6 166,98 lei.

Mai indica reclamantul, că în pofida faptului că Judecătoria Râșcani mun. Chișinău prin hotărârea nr. 2-215/2011 din 28 februarie 2012 a respins în temeiul termenului de prescripție extinctivă acțiunea ÎMGFL-19 de încasare a sumei de 7 504,65 lei cu titlu de pretinsă datorie pentru perioada aprilie 2004 - martie 2008, contrar legislației în vigoare pârâtul îi include până în prezent în facturile de plată la apartamentul nr. 83 din str. Studenților 10/2 mun. Chișinău suma de 7 504,65 lei cu titlu de datorie.

Mai indică reclamantul că, prin cererea nr. 01/04-11-365 din 16 noiembrie 2013, adresată directorului ÎMGFL-19, a adus la cunoștință lipsa căldurii în apartamentul nr. 83 din str. Studenților 10/2 mun. Chișinău și totodată, a solicitat să clarifice această situație într-un termen cât mai scurt posibil și să furnizeze căldură în apartamentul dat conform normelor în vigoare, să nu fie calculată plata pentru energia termică pe perioada lipsei căldurii în locuința sa, iar despre decizia adoptată în rezultatul examinării acestei cereri a solicitat să fie informat în scris în termen cât mai scurt posibil.

Prin cererea repetată nr. 01/04-11-387 din 25.11.2013, adresată pârâtului, repetat a adus la cunoștință lipsa căldurii în apartamentul său și, totodată, a solicitat să clarifice această situație într-un termen cât mai scurt posibil și să furnizeze căldură în apartamentul nr. 83 din str. Studenților 10/2 mun. Chișinău conform normelor în vigoare; să nu fie calculată plată pentru energia termică pe perioada lipsei căldurii în locuința sa; să fie informat în scris în termen cât mai scurt posibil despre decizia adoptată în rezultatul examinării acestei cereri.

Invocă reclamantul, că contrar prevederilor legislației în vigoare, ÎMGFL-19 până în prezent nu i-a dat răspuns la ambele cereri de apărare a drepturilor consumatorului, iar prin ordinul de încasare a numerarului nr. 124106216 eliberat pe numele reclamantului a cerut achitarea în termen de până la 31 mai 2015 a sumei de 23 019,39 lei, cu titlu de datorie la plata energiei termice (încălzire), iar în cazul în care consumatorul nu achită serviciul respectiv în termenul indicat în factură, acestuia i se vor calcula penalități pentru fiecare zi de întârziere conform Legii nr. 37 din 19 februarie 2015.

Calcularea penalităților la plata serviciilor comunale și necomunale, inclusiv pentru serviciul energiei termice (încălzire) pentru apartamentul nr. 83 din str. Studenților 10/2 mun. Chișinău o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece ÎMGFL-19 îi include până în prezent în facturile de plată la plata serviciilor comunale pretinsa datorie în sumă de 6 166,98 lei, achitată integral la data de 17 decembrie 2014, deși nu a rezolvat în modul stabilit de legislație problemele expuse în cererea nr. 01/04-II-365 din 16 februarie 2013 și, respectiv, în cererea repetată nr. 01/04-II- 387 din 25 noiembrie 2013.

Considera reclamantul, că pârâtul contrar legislației în vigoare, până în prezent nu a respectat hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău nr. 2-215/2011 din 28 februarie 2012 și în consecință, nu a exclus din facturile de plată pentru apartamentul nr. 83 din str. Studenților 10/2, mun. Chișinău suma de 7

504,65 lei pe care instanța a refuzat să o încaseze în cadrul judecării pricinii în temeiul termenului de prescripție extinctivă.

Menționează reclamantul că serviciile comunale și necomunale se prestează în lipsa contractelor încheiate direct cu furnizorul de servicii sau cu gestionarul, fapt ce contravine prevederilor art. 4 din Legea privind protecția consumatorului și pct. 3 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

Indică reclamantul, că locuiește într-un bloc locativ de tip vechi cu sistemul ingineresc uzat, iar calitatea energiei termice furnizată în locuință în perioada 2000 -2014 nici pe de parte nu corespunde parametrilor normativi, iar în aspectul relatat menționează că în perioada 2000 - 2013 în repetate rânduri a sesizat ÎMGFL-19 atât în formă scrisă, cât și în formă orală lipsa totală a căldurii în camera mică a copilului și temperatura joasă a agentului termic în interiorul locuinței.

Prin cererea nr. 22 din 26 ianuarie 2000, înregistrată în cancelaria ÎMGFL-19, a cerut crearea unei comisii competente care să verifice în locuință temperatura agentului termic, deoarece temperatura în locuință este de 10 grade C și a rugat să fie informat în scris care este norma temperaturii minime a agentului termic în locuință pentru care trebuie să achite plata în mărime de 6,30 lei. Concomitent a cerut să i se facă recalculare la plata agentului termic pentru toată perioada de livrare, deoarece temperatura agentului termic nu corespunde normelor legislației în domeniu. Despre decizia adoptată în rezultatul examinării cererii în speță a cerut să fie informat în termenele și modul stabilit de legislație.

Prin cererea nr. 22/01-122 din 01.11.2006, înregistrată în cancelaria ÎMGFL-19, a adus la cunoștința pârâtului lipsa totală a căldurii în apartament, cerând în regim de urgență să clarifice situația și să fie conectată locuința la sistemul de aprovizionare cu agent termic și să nu fie calculată plata pentru energia termică pentru toată perioada lipsei acesteia.

Prin cererea nr. 22/01-148 din 14 noiembrie 2008, înregistrată în cancelaria ÎMGFL-19, a adus la cunoștința pârâtului lipsa totală a căldurii în apartament, cerând în regim de urgență să clarifice situația și să fie conectată locuința la sistemul de aprovizionare cu agent termic și să nu fie calculată plata pentru energia termică pentru toată perioada lipsei acesteia.

Astfel, în perioada 2000 - 2014 pentru încălzirea apartamentului în perioada de iarnă a fost nevoit să utilizeze încălzitoare electrice, iar pentru consumul energiei electrice a achitat plăți majorate. În perioada 2000 - 2008 în repetate rânduri s-a aflat la audiență la factorii de decizie din cadrul ÎMGFL-19 pe această problemă. Contrar legislației în vigoare, ÎMGFL-19 manifestând comportament de rea-credință în raport cu legislația în domeniu și cu drepturile sale legitime în calitate de consumator, nu a reacționat nici într-un fel, a lăsat fără soluționare toate cererile înaintate și nu i-a dat răspuns la ele. Drept consecință, nu a

soluționat problema abordată.

Solicita reclamantul Axenti Valeriu:

-obligarea ÎMGFL-19 să excludă din facturile de plată la apartamentul nr. 83 din str. Studenților 10/2 mun. Chișinău suma de 7 504,65 lei cu titlu de pretinsă datorie la plata serviciilor comunale și necomunale - temei servind hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău nr. 2-215/2011 din 28 februarie 2012;

-obligarea ÎMGFL-19 să excludă din facturile de plată la apartamentul nr.83 din str. Studenților 10/2 mun. Chișinău, suma de 6 166,98 lei cu titlu de pretinsă datorie la plata serviciilor comunale, sumă achitată integral la data de 17 decembrie 2014 în baza acordului de executare benevolă a hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău nr. 2-215/2011 din 28 februarie 2012, încheiat la data de 09 decembrie 2013 între debitorul Axenti Valeriu și creditorul ÎMGFL-19;

-obligarea ÎMGFL-19 să efectueze recalcularea la plata energiei termice la apartamentul nr. 83 din str. Studenților 10/2 mun. Chișinău pentru perioada lipsei agentului termic pentru perioada anului 2013 - temei cererea nr.01/04-11-365 din 16 noiembrie 2013 și cererea repetată nr.01/04-II-387 din 25 noiembrie 2013.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a renunțat la capătul de cerere privind obligarea ÎMGFL-19 să excludă din facturile de plată la apartamentul nr. 83 din str. Studenților 10/2 mun. Chișinău, suma de 6 166,98 lei cu titlu de pretinsă datorie la plata serviciilor comunale, sumă achitată integral la data de 17 decembrie 2014 în baza acordului de executare benevolă a hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău nr. 2-215/2011 din 28 februarie 2012, încheiat la data de 09 decembrie 2013 între debitorul Axenti Valeriu și creditorul ÎMGFL-19. La fel, reclamantul și-a concretizat cerințele, menționând că solicită doar excluderea din facturi a sumei de 7 504,65 lei, deoarece suma de 6 166,98 lei a fost exclusă de către părât.

Prin încheierea protocolară din 15 decembrie 2015, a fost admisă cererea de renunțare (f.d. 32).

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 15 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Axenti Valeriu împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 privind obligarea excluderii din facturi a sumelor de bani și efectuarea recalculării la plata energiei termice pe ap. 83 din str. Studenților, 10/2, mun. Chișinău, a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de Axenti Valeriu și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 15 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 august 2016, în termenul prevăzut de lege, Axenti Valeriu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, fiind dispusă:

- obligarea ÎMGFL-19 să excludă din facturile de plată la apartamentul nr. 83 din str. Studenților 10/2 mun. Chișinău suma de 7 504,65 lei cu titlu de pretinsă datorie la plata agentului termic – temei hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău nr. 2-215/2011 din 28 februarie 2012;

- obligarea ÎMGFL-19 să efectueze recalcularea la plata energiei termice la apartamentul nr. 83 din str. Studenților 10/2 mun. Chișinău pentru lipsa agentului termic în perioada anului 2013 – temei cererea nr. 01/04-II-365 din 16 noiembrie 2013 și cererea repetată nr. 01/04-II-387 din 25 noiembrie 2013.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond au examinat superficial și neobiectiv pricina, au aplicat eronat normele de drept material și procedural. Indică recurentul că instanța de fond la soluționarea cauzei a aplicat prevederile art. 328 alin. (3), 352 alin. (2) Cod Civil, care sunt inaplicabile speței.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, recursul a fost declarat admisibil.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța de recurs după ce examinează recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

Referitor la pretenția reclamantului privind obligarea ÎMGFL-19 să excludă din facturile de plată la apartamentul nr. 83 din str. Studenților 10/2 mun. Chișinău suma de 7 504,65 lei cu titlu de pretinsă datorie la plata agentului termic – temei hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău nr. 2-215/2011 din 28 februarie 2012, Colegiul menționează următoarele.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că, prin hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău nr. 2-215/2011 din 28 februarie 2012, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de ÎMGFL-19 împotriva lui Axenti Valerii și s-a încasat din contul acestuia datoria pentru neachitarea serviciilor comunale acordate apartamentului nr. 83 din str. Studenților 10/2, mun. Chișinău, cu aplicarea termenului de prescripție extinctivă pentru perioada aprilie 2004 - martie 2008, în sumă de 6 166,98 lei, s-a încasat din contul lui Axenti Valerii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei și s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Axenti Valerii (f.d. 14).

Conform art. 9 alin. (2) Cod Civil, *„Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege”*.

Conform art. 281 alin. (1) Cod Civil, *„După expirarea termenului de prescripție extinctivă, debitorul poate refuza executarea obligației”*.

Raportînd normele legale enunțate la circumstanțele pricinii, Colegiul menționează că la caz, expirarea termenului de prescripție nu atrage și stingerea dreptului ÎMGFL-19 de a solicita încasarea datoriei. Însă, omiterea termenului de prescripție atrage anumite consecințe – dreptul debitorului de a refuza executarea obligației, imposibilitatea protecției dreptului pe cale judecătorească (în cazul în

care persoana interesată invocă expirarea termenului de prescripție). În prezentul litigiu, obligația reclamantului de a achita datoria pentru serviciile comunale în sumă de 7 504,65 lei, în privința căreia instanța de judecată a aplicat prescripția extinctivă, s-a transformat în obligație naturală, nesusceptibilă de executare silită.

Referitor la argumentul recurentului precum că instanța de fond la soluționarea cauzei a aplicat prevederile art. 328 alin. (3), 352 alin. (2) Cod Civil, care sunt inaplicabile speței, Colegiul menționează că normele respective au fost aduse că către instanța de fond drept exemplu de termene de perimare (expirarea cărora atrage stingerea dreptului subiectiv civil).

Astfel, deși ÎMGFL-19 nu poate solicita executarea silită a obligației lui Axenti Valeriu de achitare a datoriei, aceasta nicidecum nu presupune că acest drept s-a stins. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că atât instanța de fond cât și instanța de apel, corect au respins pretenția reclamantului privind obligarea ÎMGFL-19 să excludă din facturile de plată la apartamentul nr. 83 din str. Studenților 10/2 mun. Chișinău suma de 7 504,65 lei cu titlu de pretinsă datorie la plata agentului termic, or aceasta este lipsită de fundament legal.

Referitor la pretenția recurentului/reclamantului privind obligarea ÎMGFL-19 să efectueze recalcularea la plata energiei termice la apartamentul nr. 83 din str. Studenților 10/2 mun. Chișinău pentru lipsa agentului termic în perioada anului 2013, Colegiul menționează următoarele:

Conform art. 118 alin. (1) CPC, *„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”*.

Conform art. 21 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, *„Dacă temperatura aerului în casa individuală apartament/încăperea locuibilă în cămin (încăperea nelocuibilă) sau a apei calde menajere este mai joasă decât parametrii normativi, la cererea consumatorului, depusă (oral sau în scris) la dispeceratul furnizorului sau gestionarului, după caz reprezentantul acestuia este obligat să verifice funcționarea aparatelor de încălzire și a sistemului de alimentare cu apă caldă menajeră în apartament/încăperea locuibilă în cămin (încăperea nelocuibilă), să măsoare temperatura aerului sau a apei și să întocmească actul respectiv”*.

Conform art. 23 din același Regulament, *„Drept temei pentru reducerea plăților, în cazul când serviciile nu au fost prestate sau au fost prestate la un nivel nesatisfăcător, servesc actele întocmite în modul stabilit de prezentul Regulament”*.

Având în vedere obligația de a proba, Colegiul constată că Axenti Valeriu nu a prezentat careva probe ce ar demonstra faptul prestării necorespunzătoare a serviciilor comunale (agent termic).

Astfel, Colegiul consideră că instanțele inferioare corect au constatat caracterul neîntemeiat al pretenției reclamantului privind obligarea ÎMGFL-19 să

efectueze recalcularea la plata energiei termice la apartamentul nr. 83 din str. Studenților 10/2 mun. Chișinău pentru lipsa agentului termic în perioada anului 2013.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de Axenti Valeriu este neîntemeiat și urmează a fi respins. Totodată, instanțele inferioare în temeiul normelor de drept material aplicabile speței, corect au constatat netemeinicia pretențiilor reclamantului și corect au respins acțiunea formulată de Axenti Valeriu. Din acest considerent, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 fiind legale și întemeiate, urmează a fi menținute.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Axenti Valeriu.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 decembrie 2015, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Axenti Valeriu împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 privind obligarea excluderii din facturi a sumelor de bani și efectuarea recalculului la plata energiei termice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Ion Druță