

Dosarul nr.2ra-2522/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – A. Danilov
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, N. Simciuc, V. Efros

Î N C H E I E R E

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:

Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Galina Stratulat, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către
Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Elena
Morev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cifrotech” privind repararea
prejudiciului material și moral în baza Legii privind protecția consumatorilor,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 29 octombrie 2015 Elena Morev s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
împotriva SRL „Cifrotech”, solicitând recuperarea prejudiciului material în mărime
de 4999 lei, a penalității de întârziere în mărime de 8748,25 lei, a prejudiciului moral
în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 4-8)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 29.09.2015 a procurat de la
magazinul, ce aparține SEL „Cifrotech”, telefonul mobil de model A501CG Zenfone
5 8G dg ASUS (Black) în sumă de 4999 lei. În procesul exploatării s-a dovedit că
telefonul nu corespunde specificațiilor sale, funcționând necorespunzător.

La 09.09.2015 sa solicitat vânzătorului înlocuirea produsului necalitativ.
Vânzătorul în mod brutal a refuzat schimbarea acestuia, susținând că telefonul are
careva zgârneturi și nu are peliculă pe ecran. Reclamanta a precizat că obligativitatea
utilizării telefonului doar cu peliculă de protecție a ecranului nu reprezintă o condiție
a valabilității garanției acestuia.

Ulterior, la 10.09.2015 s-a adresat către SRL „Cifrotech” cu o reclamație, prin
care a solicitat restituirea contravalorii produsului necalitativ, care nu a fost
satisfăcută de către vânzător.

La solicitarea expertului Șavidze Mirian, în vederea constatării stării tehnice a telefonului mobil procurat, la 29.09.2015 a fost prezentat telefonul mobil Camerei de Comerț și Industrie a RM, însă expertiza pînă la adresarea în instanță nu a fost efectuată și nici telefonul mobil nu a fost returnat.

Elena Morev, considerînd inacțiunile SRL „Cifrotech” drept refuz tacit în satisfacerea pretențiilor sale, a solicitat încasarea contravalorii bunului, penalității de întârziere și compensarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 18 martie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Elena Morev. S-a încasat de la SRL „Cifrotech” în folosul Elenei Morev prejudiciul material în mărime de 4999 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 8748,25 lei și prejudiciul moral în mărime de 2000 lei. În rest cerința reclamantei privind repararea prejudiciului moral, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 39, 45-54)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 aprilie 2016 SRL „Cifrotech” a contestat-o cu apel, solicitînd emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii. (f.d. 44, 68-72)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de SRL „Cifrotech”, s-a menținut hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 18 martie 2016. (f.d. 86-100)

În motivarea soluției sale instanța de apel a constatat că Elena Morev a procurat la 29.08.2015 de la magazinul, ce-i aparține SRL „Cifrotech”, telefonul mobil de model A501CG Zenfone 5 8G ds ASUS (Black) în sumă de 4999 lei, care în procesul exploatării, s-a dovedit că nu corespunde specificațiilor sale.

Cererea Elenei Morev din 09.09.2015 privind înlocuirea produsului a fost respinsă de vânzător. La 10.09.2015 cumpărătorul a depus cerere privind restituirea contravalorii produsului necalitativ, iar la solicitarea expertului conform actului de primire-predare din 29.09.2015 a prezentat telefonul pentru expertizare.

Conform prevederilor art. 18 al Legii privind protecția consumatorilor, vânzătorul nu a demonstrat vina cumpărătorului în producerea defectelor produsului, dar nici nu au remediat deficiențele, nu a restituit contravaloarea produsului.

Astfel, instanța de apel a reținut că cerințele reclamantei-intimate privind încasarea prejudiciului material și moral, precum și a penalității de întârziere calculată în temeiul Legii privind protecția consumatorilor sunt întemeiate, or, inacțiunile SRL „Cifrotech” au fost apreciate drept refuz tacit în satisfacerea pretențiilor înaintate de Elena Morev, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi nevinovăția acestuia.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 01 septembrie 2016 SRL „Cifrotech” a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, sau cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii. (f.d.104-108)

În motivarea recursului recurentul a invocat că la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept procedural, fiind admise grave erori în procesul judecării pricinii și examinate superficial toate probele și argumentele aduse.

Totodată, în opinia recurentului a fost încălcat și art. 6 CEDO și anume dreptul la un proces echitabil.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 iunie 2016 și expediată în adresa părților la 19.07.2016, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 101)

Cererea de recurs din 01 septembrie 2016 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL „Cifrotech” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.

433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SRL „Cifrotech” împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Morev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cifrotech” privind repararea prejudiciului material și moral în baza Legii privind protecția consumatorilor.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas