

prima instanță: Al. Spoială
instanța de apel: N: Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2ra-2272/16

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursurilor declarate de avocatul Moloșag Natalia, în interesele Marinei Caraghiaur și avocatul Enachi Vitalie în interesele lui Caraghiaur Stepan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Caraghiaur Marina și Caraghiaur Stepan cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, evacuarea din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea cheltuielilor de judecată,

la cererea de chemare în judecată depusă de Caraghiaur Marina și Caraghiaur Stepan împotriva Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, executorului judecătoresc Vasian Nicolae cu privire la restituirea bunului,

la cererea de chemare în judecată a lui Caraghiaur Marina împotriva lui Caraghiaur Stepan, notarului privat Pancova Nelli, Societății cu Răspundere Limitată „VBI International”, Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Plagov Nicolai, Varvariuc Igor și Varvariuc Inga, cu privire la declararea nulității procurii, contractului de ipotecă, contractelor de vânzare-cumpărare și revendicarea bunului din posesie străină,

la cererea reconvențională depusă de Caraghiaur Stepan împotriva notarului privat Pancova Nelli, Societății cu Răspundere Limitată „VBI International”, Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, executorul judecătoresc Vasian Nicolae, intervenienți accesorii Plagov Nicolai, Varvariuc Igor și Varvariuc Inga, privind revendicarea bunului din posesie străină,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Caraghiaur Stepan și Caraghiaur Marina și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău 25 aprilie 2013,

c o n s t a ț ă:

La 06.05.2009 ÎM OMF „Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Caraghiaur Marina și Caraghiaur Stepan cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, evacuarea din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 03.03.2008 administratorul SRL „VBI Internațional”, Boran Veronica, a înaintat către creditor o cerere de acordare a împrumutului, în scopul dezvoltării afacerii.

La 04.03.2008, între întreprinderea dată și creditor a fost încheiat contractul de împrumut cu destinație specială cu dobândă nr.CEC-16.08, în baza căruia SRL „VBI Internațional” a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 15 000 euro, cu o dobândă de 20% anual, pentru un termen de 36 luni.

În scopul garantării restituirii de către SRL „VBI Internațional” a împrumutului, plății dobânzii și altor sume aferente împrumutului, la data de 02.05.2008 creditorul ÎM OMF „Microinvest” SRL și debitorii Caraghiaur Stepan care a acționat din nume propriu și în numele Marinei Caraghiaur, în baza procurii nr. 691 din 28.02.2008, au încheiat contract de ipotecă, autentificată de către notarul privat Moraru Mihaela și înregistrat la data de 06.03.2008 de către Oficiul Cadastral teritorial Chișinău la nr.0100/08/15546.

În baza acestui contract a fost gajat în folosul creditorului apartamentul nr.60, amplasat în mun.Chișinău, str.Mihai Sadoveanu 4/9, preț de gaj - 312 500 lei.

În perioada de pînă la înaintarea acțiunii civile, SRL „VBI Internațional”, nerespectînd graficul de rambursare, a înregistrat în repetate rînduri datoriile la tranșele împrumutului și dobîndă aferentă. Despre acest fapt, atît debitorii cît și SRL „VBI Internațional” au fost înștiințați prin telefon și prin scrisori recomandate, însă fără rezultat, datoria nefiind achitată.

În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, creditorul a solicitat transmiterea benevolă de către debitorii a bunului ipotecat, în scopul vânzării acestuia, în condițiile legii și achitării datoriei SRL „VBI Internațional” față de creditor, însă debitorii au refuzat transmiterea benevolă a gajului.

ÎM OMF „Microinvest” SRL solicită transmiterea în posesiunea creditorului a bunului ipotecat, în scopul vânzării lui în condițiile legii și achitării datoriei față de creditor, evacuarea debitorilor și a tuturor persoanelor care locuiesc în acest imobil, fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea în beneficiul creditorului din contul debitorilor a cheltuielilor de judecată în mărime de 9625 lei, din care taxa de stat - 9375 lei; taxa pentru înregistrarea preavizului în Registrul gajului bunurilor imobile - 250 lei.

La 02.12.2011 Rubanova Alla, în interesele Marinei Caraghiaur , precum și Caraghiaur Stepan au depus cerere de hemare în judecată împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL, executorului judecătoresc Vasian Nicolae, cu privire la restituirea bunului.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 13 aprilie 2011, executorul judecătoresc Vasian Nicolae, în baza hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 martie 2010, nr. 2-1238/09 din 26.10.2009 și nr. 2-1238/09, cît și deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2011, a efectuat evacuarea familiei Caraghiaur Stepan și Caraghiaur Marina din apartamentul nr. 60 situat în mun. Chișinău, str. Sadoveanu nr. 4/9.

Cu încheierea executorului judecătoresc din 29 martie 2011 Caraghiaur Stepan a fost înștiințat la 30 martie 2011, orele 19:30, iar Caraghiaur Marina nu a fost înștiințată, deoarece se afla peste hotarele Republicii Moldova. Totodată, reclamanții nu au fost înștiințați în termen cu decizia Curții de Apel Chișinău din 09.02.2011, deoarece nu au participat în ședința de judecată, iar Caraghiaur Marina în acea perioadă de timp nu s-a aflat în Republica Moldova.

Hotărîrea Judecătoriei Ciocana din 23.03.2010 și decizia Curtea de Apel Chișinău din 09.02.2011 au fost contestate în termen la Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție, despre care fapt a fost informat executorul judecătoresc, reclamantul solicitînd executorului judecătoresc Vasian Nicolae suspendarea evacuării din ap. nr. 60, str. Sadoveanu nr. 4/9, mun.Chișinău .

Prin decizia Curții Supreme de justiție din 12 octombrie 2011 a fost admis recursul declarat de Caraghiaur Stepan, casate deciziile Curții de Apel Chișinău din 09.02.2011 și 10.01.2011 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

Necătînd la aceasta, executorul judecătoresc Vasian Nicolae nu a suspendat evacuarea reclamanților din apartament și cu existența interesului său a grăbit procesul de evacuare și a transmis apartamentul nr. 60 situat în mun. Chișinău, str. Sadoveanu nr. 4/9, pîrîtului ÎM OMF „Microinvest” SRL la 13 aprilie 2011. Astfel, executorul judecătoresc a ajutat pîrîtul ÎM OMF „Microinvest” în realizarea ilegală a apartamentului dat și ilegal a înregistrat apartamentul după noul proprietar fără a înștiința proprietarii legali a acestuia cît și a ridicat din acel apartament toată mobila și bunurile ce aparțineau Marinei Caraghiaur, la depozitul SRL „Auction”, despre care fapt au aflat abia la data de 30.09.2011, în acea perioadă cînd valoarea de păstrare a bunurilor constituia mai mult de 25000 lei.

Reclamanții Caraghiaur Marina și Caraghiaur Stepan solicită: a obliga ÎM OMF „Microinvest” și executorul judecătoresc Vasian Nicolae să elibereze apartamentul nr. 60 din mun.Chișinău, str.Mihai Sadoveanu nr. 4/9 și transmiterea lui proprietarilor legali: Caraghiaur Stepan, Caraghiaur Mariana pentru reședință; încasarea din contul executorului judecătoresc Vasian Nicolae și ÎM OMF

„Microinvest” achitarea integrală în beneficiul SRL „Aucțion” pentru depozitarea și păstrarea mobilei, bunurilor reclamanților aflate depozit din aprilie 2011 până în prezent; achitarea livrării integrale a mobilei și a bunurilor Marinei Caraghiaur; achitarea integrală din contul pîrîților în beneficiul reclamanților a cheltuielilor pentru locuința închiriată începînd cu 13 aprilie 2011 în mărime de 32150 lei; încasarea prejudiciul moral cauzat în mărime de 9 900 090 lei.

La data de 04.04.2012 Caraghiaur Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Caraghiaur Stepan, notarul privat Pancova Nelli, SRL „VBI International”, ÎM OMF „Microinvest” SRL, intervenienți accesorii Plagov Nicolai, Varvariuc Igor și Varvariuc Inga, cu privire la declararea nulității procurii, contractului de ipotecă, contractelor de vînzare-cumpărare și revendicarea bunului din posesie străină.

În motivarea acțiunii reclamanta Caraghiaur Marina a indicat ca la 28 februarie 2008, a fost autentificată de către notarul Privat Pancova procura, prin care ea împuternicește cu depline drepturi pe Caraghiaur Stepan, ca acesta în numele ei și pentru ea să încheie contractul de gaj/ sau de schimb, în condițiile care le va aprecia ca avantajoase asupra apartamentului 60, situat pe str.Mihai Sadoveanu 4/9, mun.Chișinău, (vol.I, f.d.190).

Ulterior, la 04 martie 2008, între ÎM OMF „Microinvest” SRL și SRL „VBI International” a fost încheiat un contract de împrumut cu destinație specială cu dobîndă, prin care a fost acordat un împrumut sub formă de mijloace bănești cu dobîndă în sumă 15000 euro (vol.I, f.d.12).

Întru asigurarea executării obligațiilor rezultate din contractul de împrumut, la data 05.03.2008 a fost încheiat contractul de ipotecă între ÎM OMF „Microinvest” SRL și Caraghiaur Stepan din nume propriu și în numele Caraghiaur Marina, prin care a fost grevat cu gaj apartamentul 60, cu suprafața totală de 53,3 m.p., inclusiv suprafața locativă de 27,8 m.p., cu nr.cadastral 0100312.184.01.060 situat pe str.Mihai Sadoveanu 4/9 mun.Chișinău,(vol. I, f.d. 15).

Caraghiaur Marina susține că nu a dat consimțămîntul la întocmirea procurii, ea în acel moment nici nu se afla în țară, din care motiv solicită declararea nulității procurii din data de 28.02.2008, autentificată de către notarul privat Pancova Nelli; declararea nulității contractului de ipotecă din 05 martie 2008, încheiată între ÎM OMF „Microinvest” SRL și Caraghiaur Stepan din nume propriu și în numele lui Caraghiaur Marina; revinderea bunului de la Plagov Nicolai, dobînditor de bună-credință al bunului imobil (vol.III f.d.2-3).

Prin cerere suplimentară reclamanta a solicitat declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare nr. 13428 din 26 mai 2011, prin care apartamentul a fost înstrăinat către Varvariuc Igor și Varvariuc Inga și contractului

de vânzare-cumpărare nr. 3501 din 31 mai 2011, prin care imobilul dat a fost înstrăinat lui Plagov Nicolai.

La 22 decembrie 2012 Caraghiaur Stepan a depus cerere reconvențională împotriva notarului privat Pancova Nelli, SRL „VBI International”, ÎM OMF „Microinvest” SRL, executorul judecătoresc Vasian Nicolae, intervenienți accesorii Plagov Nicolai, Varvariuc Igor și Varvariuc Inga, prin care a solicitat: declararea nulității contractului de ipotecă din 05.03.2008, încheiat între ÎM OMF „Microinvest” SRL și Caraghiaur Stepan din nume propriu și în numele Caraghiaur Marina; revendicarea bunului - apartamentul nr.60, amplasat în mun.Chișinău, str. M. Sadoveanu de la Plagov Nicolai; repararea din contul pîrîților a prejudiciului moral în sumă de 4 000 000 lei și a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică.

Toate pricinile au fost conexate și examinate într-o singură procedură.

Prin hotărîrea judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 aprilie 2013, s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Caraghiaur Marina împotriva lui Caraghiaur Stepan, notarului privat Pancova Nelli, Societății cu Răspundere Limitată „VBI International”, Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Plagov Nicolai, Varvariuc Igor și Varvariuc Inga, cu privire la declararea nulității procurii, contractului de ipotecă, contractelor de vânzare-cumpărare și revendicarea bunului din posesie străină.

S-a respins integral cererea reconvențională a lui Caraghiaur Stepan împotriva notarului privat Pancova Nelli, Societății cu Răspundere Limitată „VBI International”, Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, executorul judecătoresc Vasian Nicolae, intervenienți accesorii Plagov Nicolai, Varvariuc Igor și Varvariuc Inga, privind revendicarea bunului din posesie străină.

S-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Caraghiaur Marina și Caraghiaur Stepan împotriva Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, executorului judecătoresc Vasian Nicolae cu privire la restituirea bunului.

S-a admis integral cererea de chemare în judecată a ÎM OMF „Microinvest” SRL către Caraghiaur Marina și Caraghiaur Stepan. S-a dispus transmiterea silită în posesiunea ÎM OMF „Microinvest” SRL în scopul vânzării și achitării datoriei apartamentul nr.60 din str. M.Sadoveanu 4/9, mun. Chișinău, nr.cadastral 010031218401060, cu evacuarea tuturor persoanelor care locuiesc și bunurilor care se află în apartamentul respectiv. S-a încasat, în mod solidar, de la Caraghiaur Stepan și Caraghiaur Marina în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL suma de 9375 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanței, Caraghiaur Stepan și Caraghiaur Marina au depus apel, în care au solicitat casarea integrală a hotărîrii primei instanței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea ÎM OMF „Microinvest” SRL să fie respinsă ca neîntemeiată și să fie admise cererile lor de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, au fost respinse apelurile declarate de Caraghiaur Stepan și Caraghiaur Marina și menținută hotărîrea primei instanțe.

Referitor la cererea de chemare în judecată depusă de Caraghiaur Marina împotriva lui Caraghiaur Stepan, notarului privat Pancova Nelli, SRL „VBI International”, ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la declararea nulității procurii, contractului de ipotecă, contractelor de vânzare-cumpărare și revendicarea bunului din posesie străină, și referitor la cererea reconvențională depusă de Caraghiaur Stepan împotriva notarului privat Pancova Nelli, SRL „VBI International”, ÎM OMF „Microinvest” SRL și executorul judecătoresc Vasian Nicolae, instanța de apel a concluzionat că în cadrul examinării pricinii nu au fost probate cu certitudine faptele invocate de reclamanti, la materialele dosarului nu sunt probe spre dovedirea lipsei consimțământului Marinei Caraghiaur la întocmirea actelor în privința apartamentului nr. 60, str. M. Sadoveanu 4/9, mun. Chișinău. Astfel, instanța de apel a respins cerința privind nulitatea procurii.

Referitor valabilitatea contractului de ipotecă nr. 3299 din 05.03.2008 instanța de apel a menționat că acesta a fost autentificat notarial de către notarul privat Mihaela Moraru. În ipoteza în care părțile s-au prezentat în fața notarului, doar circumstanțe deosebit de grave însoțite de probe pot fi invocate pentru nulitatea contractului din motiv că contractul nu a fost citit, nu a fost tradus, au existat amenințări. Pîrîtul (reclamantul în cererea reconvențională) Caraghiaur Stepan nu a prezentat nici o probă referitor la circumstanțele invocate. Reieșind din faptul autentificării notariale a contractului de ipotecă, care îi conferă o prezumție puternică de legalitate, și din faptul că acesta respectiv nu a prezentat nici o probă, Colegiul instanței de apel a respins versiunea invocată că contractul de ipotecă a fost semnat de către fidejutor sub influința amenințării și prin viclenie.

Astfel, instanța de apel a stabilit lipsa temeiurilor de nulitate absolută a contractului de ipotecă, acesta corespunzînd rigorilor.

În baza aceluiași circumstanțe de drept, Colegiul instanței de apel a constatat lipsa temeiurilor de nulitate a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 13428 din 26.05.2011 și 3501 din 31.05.2011. Or, ÎM OMF „Microinvest” SRL a exercitat dreptul de ipotecă, fiind încheiate ulterior și contractele de vânzare-cumpărare nr. 13428 din 26.05.2011 și nr.3501 din 31.05.2011.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că sunt întrunite toate condițiile necesare pentru admiterea cererii ÎM OMF „Microinvest” SRL către Caraghiaur Marina și Caraghiaur Stepan cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Referitor la cererea de chemare în judecată depusă de Caraghiaur Marina împotriva lui Caraghiaur Stepan, notarului privat Pancova Nelli, SRL „VBI International”, ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la declararea nulității procurii, contractului de ipotecă, contractelor de vânzare-cumpărare și revendicarea bunului din posesie străină, instanța de apel a considerat-o neîntemeiate. În condițiile în care a fost stabilită valabilitatea contractului de ipotecă nr. 3299 din 05.03.2008, prin urmare executorul judecătoresc a acționat legal în limitele documentului executoriu.

La 03 august 2016 avocatul Moloșag Natalia, în interesele Marinei Caraghiaur, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise cererile sale și să fie respinsă acțiunea ÎM OMF „Microinvest” SRL.

În motivarea recursului se invocă că semnătura mandantului Caraghiaur Marina pe procura 691 din 28.02.2008 este una falsă, ceea ce echivalează cu lipsa consimțământului la încheierea actului și determina nulitatea absoluta a actului.

Susține că nu poate fi reținut ca veridic argumentul instanței precum că față de procură nu sunt aplicabile temeiurile de nulitate a actului juridic. Astfel, procura urmează să îndeplinească toate condițiile de valabilitate ale unui act juridic unilateral, inclusiv și consimțământul exprimat liber și în cunoștință de cauză. Prin urmare, lipsa consimțământului mandantului la încheierea procurii, determinată de falsificarea semnăturii conform raporturilor de expertiză necontestate, are drept consecință nulitatea actului.

Reiterează că instanța de apel a omis să aprecieze și faptul că la momentul întocmirii procurii, Caraghiaur Marina era în imposibilitate fizică de a semna actul, întrucât se afla peste hotarele Republicii Moldova, acest fapt fiind confirmat prin Răspunsul Serviciului Grăniceri nr. 7/6119 din 07.12.2011.

Constatarea instanței de apel precum că Caraghiaur Marina ar fi posesoarea mai multor pașapoarte este una eronată și nefondată, în condițiile în care în virtutea legii titularul poate avea doar un singur act de identitate.

Referitor la temeiurile de drept de anulare a actelor juridice ulterioare, recurenta invocă că în speță, la încheierea contractului de ipotecă, lipsește acordul coproprietarului devălmaș al bunului ipotecat- Caraghiaur Marina, iar instituirea ipotecii a avut loc fără știrea și consimțământul ei.

Astfel, cumpărătorul Plagov Nicolai Ivan a dobândit bunul în mod oneros, de la o persoană care nu avea dreptul să-l înstrăineze, bunul ieșind din posesia proprietarului Caraghiaur Marina, fără voința și știrea acesteia.

La fel, susține că a fost încălțate un șir de norme ce reglementează procedura de executare a dreptului de ipotecă. În acest sens, susține că Caraghiaur Marina în calitatea sa de codebitor ipotecar nu a fost notificată despre inițierea procedurii de executare, or, la materialele cauzei lipsesc dovezile notificării. Toate avertismentele anexate la materialele dosarului sunt adresate doar SRL „VBI International”, precum și lui Caraghiaur Stepan. Instanța soluționând pretenția ÎM OMF „Microinvest” SRL referitoare la transmiterea în posesie a bunului ipotecat, urma să constate dacă au fost respectate de către creditor toate măsurile de inițiere a executării dreptului de ipotecă.

Relevă recurenta că nu i s-a acorat nici dreptul de a se opune urmării de către creditor a bunului ipotecat, așa cum prevede art. 489 CC, sau de a-și exercita alte drepturi stipulate în lege întru protecția proprietății sale.

În invocarea încălcărilor procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2-1238/2009, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, în conformitate cu care s-a dispus evacuarea debitorilor Caraghiaur Stepan, Caraghiaur Marina din ap. nr. 60 situat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 4/9, susține că procedura de executare a fost intentată chiar dacă hotărîrea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 26.10.2009 nu era definitivă și nici executorie, contrar prevederilor art. 255 CPC.

Fără a lua în considerație acest fapt, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare la data de 04.05.2010. Totodată, executorul judecătoresc a fost informat de către Caraghiaur Stepan despre faptul depunerii apelului împotriva hotărîrii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, fapt confirmat prin înscrierea din procesul-verbal de evacuare din 13.04.2011.

La data de 14 septembrie 2016 avocatul Enachi Vitalie în interesele lui Caraghiaur Stepan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

În motivarea recursului dat s-a a invocat aprecierea eronată a normelor de drept material. În acest context, susține recurentul că instanța de apel nu a ținut cont și, cu atît mai mult, nu a aplicat prevederile legale cu privire la instituția procurii și a efectelor declarării nulității acesteia, iar semnătura Marinei Caraghiaur aplicată în procura prin aceasta îl împuternicește de a încheia contracte de gaj și/sau schimb în privința apartamentului nr. 60, situat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 4/9, este una falsă, ceea ce se echivalează cu lipsa consimțămîntului la încheierea actului și determină nulitatea absolută a actului.

La fel, se invocă aprecierea arbitrară a probelor, invocînd în acest sens că prin raportului de expertiză nr. 1233 din 07.07.2014 și raportul de expertiză judiciară nr. 2138 din 16.12.2014 s-a stabilit că semnătura lui Caraghiaur Marina

plasată la rubrica "MANDANT" în procura autenticată de Pancova Nelli și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 691 la 28.02.2008, nu sunt executate de însăși Caraghiaur Marina, dar de altă persoană, prin procedeul de imitare a semnăturilor și a scrisului titularei.

Or, semnătura falsă echivalează cu vicierea consimțământului, cea ce duce, în opinia recurentului, la nulitatea procurii.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurenților copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 03 august 2016 și cel declarat la 14 septembrie 2016 se consideră a fi depuse în termen.

Examinînd temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de avocatul Moloșag Natalia, în interesele Marinei Caraghiaur și avocatul Enachi Vitalie în interesele lui Caraghiaur Stepan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recursuri se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursuri, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recursuri nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de avocatul Moloșag Natalia, în interesele Marinei Caraghiaur și avocatul Enachi Vitalie în interesele lui Caraghiaur Stepan, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de avocatul Moloșag Natalia, în interesele Marinei Caraghiaur și avocatul Enachi Vitalie în interesele lui Caraghiaur Stepan se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru