

## ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Individuală „Cristina Pitel”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cristina Pitel” împotriva Consiliul sătesc Bașcalia, raionul Basarabeasca, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Clix & Compania” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea parțială a deciziei nr. 07/02 din 17 aprilie 2014,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 09 iunie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 08 decembrie 2015, ÎI „Cristina Pitel” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Bașcalia, raionul Basarabeasca, intervenient accesoriu SC „Clix & Compania” SRL, cu privire la anularea parțială a deciziei nr. 07/02 din 17 aprilie 2014.

În motivarea acțiunii indică că, pe terenul cu suprafața de 2,07 ha sunt amplasate două construcții ce aparțin cu drept de proprietate ÎI „Cristina Pitel”, fapt se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile și anume cota-parte de 2/5 din bunul imobil cu numărul cadastral 1211201.022.01 și cota-parte 1/3 din bunul imobil cu numărul cadastral 1211201.022.02.

Concretizează reclamantă că după studierea documentelor prezentate spre cunoștință și anume planul lotului vândut, s-a constatat că în porțiunea de teren predat în proprietatea SC „Clix & Compania” SRL a intrat și porțiunea de teren care a servit drept intrare comună existentă pe teritoriul, atât pentru compania respectivă, cât și pentru ÎI „Cristina Pitel”. La momentul de față accesul pe teritoriul terenului aflat în folosința ÎI „Cristina Pitei” este limitat.

Menționează reclamanta că limitele terenului vândut SRL „Clix & Compania” menționate nu permit activitatea în continua la moara. Au devenit imposibile descărcările mărfii din camioane mari la moara din cauza suprafeței limitate de teren aferent construcției, rămas după înstrăinarea terenului SRL „Clix-Compania”.

Consideră că, interesele ÎI „Cristina Pitel” nu au fost respectate la adoptarea Deciziei contestate.

Precizează reclamanta că, Președintele raionului Basarabeasca prin scrisoarea sa din 24.04.2015 nr. 94 a recomandat Primăriei s. Bașcalia și SRL „Clix & Compania” de a permite ÎI „Cristina Pitel” acces liber pe teritoriul împărțit

condiționat. S-a recomandat retragerea de la zidul clădirii a morii cu 27 metri, conform planului, pentru a permite accesul liber pentru descărcări/încărcări. Această recomandare nu a soluționat problema.

Indică reclamanta că la 04 mai 2015 a depus în adresa pârâtului cerere prealabilă prin care a solicitat anularea parțială a deciziei Consiliului s. Bașcalia nr. 07/02 din 17.04.2014, însă prin răspunsul primit la 17.11.2015 a fost informată că la ședința Consiliului sătesc Bașcalia nr. 04/09 din 17 noiembrie 2015 s-a decis de „a nu anula parțial decizia Consiliului sătesc Bașcalia nr. 07/02 din 17.04.2014 în partea ce ține de dimensiunile 30,7 m. pe 15,4m”. La pretenția reclamantei ce ține de trecerea comună, menționează că pârâtul nu i-a dat nici un răspuns.

Prin hotărârea Judecătorei Basarabeasca din 08 februarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 februarie 2016 ÎI „Cristina Pitel” a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de ÎI „Cristina Pitel” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Basarabeasca din 08 februarie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 02.08.2016 ÎI „Cristina Pitel” a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătorei Basarabeasca din 08 februarie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 14.09.2016, SC „Clix & Compania” SRL a prezentat referință prin care solicită declararea recursului înaintat de către ÎI „Cristina Pitel” ca fiind inadmisibil.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către ÎI „Cristina Pitel” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎI „Cristina Pitel” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Cristina Pitel” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea