

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: O. Cernei
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, ȘL. Niță, A. Bostan

Dosarul nr. 3ra-1321/16

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinând recursurile declarate de către:

-Străisteanu Gheorghe;
-Inspectoratul de Poliție Buiucani,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău privind constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Străisteanu Gheorghe și Inspectoratul de Poliție Buiucani și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 19 octombrie 2015, Străisteanu Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului său la informație și examinarea cererii din 14 septembrie 2015 în termenul stabilit de lege; obligarea IP Buiucani mun. Chișinău să examineze cererea din 14 septembrie 2015 în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, să-i prezinte informația solicitată; încasarea de la IP Buiucani mun. Chișinău în beneficiul său a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 11 300 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 14 septembrie 2015, a depus în baza Legii privind accesul la informație în Cancelaria IP Buiucani mun. Chișinău cererea nr. 14509, prin care a solicitat eliberarea unei informații privind o cauză contravențională, la care nu a primit nici un răspuns în termenul stabilit de Lege. La data depunerii cererii de chemare în judecată acesta fiind expirat.

Consideră că angajații pârâtului i-au încălcat grav dreptul la informație și dreptul la examinarea cererii în termenul stabilit de lege, cererea fiind depusă la 14

septembrie 2015, iar răspunsul urma a fi prezentat în termen de 15 zile.

Mai invocă reclamantul că prin acțiunile ilegale ale angajaților IP Buiucani mun. Chișinău i s-a cauzat prejudiciul material și moral, pe care reclamantul îl evaluează la suma de 11 300 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015:

-A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Străisteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău privind constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral.

A fost constatat faptul încălcării de către Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău a dreptului lui Străisteanu Gheorghe de acces la informație și la soluționarea în termen legal a cererii nr. 14509 din 14 septembrie 2015;

-În rest, pretențiile privind obligarea examinării cererii, eliberării informației și încasarea prejudiciului moral, s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, au fost respinse apelurile declarate de Străisteanu Gheorghe și Inspectoratul de Poliție Buiucani și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 07 iulie 2016, Străisteanu Gheorghe a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărîrii primei instanțe în partea ce ține de repararea prejudiciului moral, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a cerințelor din cererea de chemare în judecată.

La 18 august 2016, Inspectoratul de Poliție Buiucani a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a cerințelor înaintate de Străisteanu Gheorghe.

Tot la 18 august 2016, Inspectoratul de Poliție Buiucani a prezentat referință pe marginea recursului declarat de Străisteanu Gheorghe, solicitînd respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 16 iunie 2016 (f.d. 91), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursurile se consideră declarate în termen.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, recursurile au fost declarate admisibile.

Examinînd argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele cauzei și referința prezentată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate, care urmează a fi respinse, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, „*instanța de recurs după ce examinează recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs*”.

Conform art. 3 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10

februarie 2000, „*Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege*”.

Din materialele dosarului reiese că, la 14 septembrie 2015, Străisteanu Gheorghe a depus la Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău, cererea înregistrată cu nr. 14509, prin care a solicitat prezentarea informației dacă de către Cernei Oleg Ion a fost executată decizia agentului constator și hotărârea judecătorească prin achitarea amenzii aplicate (f.d. 9).

Conform art. 16 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, „*Informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație*”.

La 06 octombrie 2015, IP Buiucani a întocmit răspunsul nr. 22813 la cererea reclamantului nr. 14509 din 14 septembrie 2015, prin care a indicat că Cernei Oleg nu a executat decizia de aplicare a amenzii în conformitate cu art. 69 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât decizia a fost expediată executorului judecătoresc Romaliischi Maxim la 08 iunie 2015 (f.d. 26).

Reieșind din considerentul că, cererea cu privire la eliberarea informației a fost depusă la 14 septembrie 2015, iar răspunsul la aceasta a fost întocmit la 06 octombrie 2015, Colegiul ajunge la concluzia că instanțele inferioare corect au constatat încălcarea dreptului reclamantului de acces la informație, prin nesoluționarea în termen a cererii.

Referitor la pretenția reclamantului privind obligarea IP Buiucani mun. Chișinău să examineze cererea din 14 septembrie 2015 în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare și să-i prezinte informația solicitată, Colegiul menționează că la referința prezentată de către pârât, a fost anexat răspunsul la respectiva cerere, care a fost adus la cunoștință pârâtului. Prin urmare, instanțele inferioare corect au respins pretenția în cauză.

Referitor la pretenția reclamantului privind repararea prejudiciului moral, Colegiul menționează următoarele:

Conform art. 1404 alin. (1) Cod Civil, „*Prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave*”.

Conform art. 1422 alin. (1) Cod Civil, „*În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc*”.

Colegiul reține că, din materialele dosarului nu rezultă că informația solicitată de Străisteanu Gheorghe prin cererea din 14 septembrie 2015 îi era absolut necesară ultimului, sau că neprezentarea acesteia i-ar fi creat impedimente în realizarea unor anumite drepturi. Astfel, în viziunea Colegiului, circumstanțele date nu denotă că informația solicitată prezintă un interes major pentru reclamant. Din acest

considerent, Colegiul ajunge la concluzia că instanțele inferioare corect au stabilit că la caz, constatarea încălcării dreptului reprezintă o satisfacție echitabilă suficientă și corect au respins pretenția cu privire la încasarea despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 11 300 lei.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că recursurile declarate de Străisteanu Gheorghe și Inspectoratul de Poliție Buiucani sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse. Totodată, instanțele inferioare în temeiul normelor de drept material aplicabile speței, corect au admis parțial acțiunea formulată de Străisteanu Gheorghe. Din acest considerent, decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015 fiind legale și întemeiate, urmează a fi menținute.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Străisteanu Gheorghe.

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Buiucani.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău privind constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Ion Druță