

prima instanță: I. Busuioc
instanța de apel: N. Vascan, Iu. Cotruță, E. Clim

Î N C H E I E R E

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Valentina Clevadî și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de societatea pe acțiuni „Moldtelecom”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gavrilova Svetlana împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom” cu privire la rezilierea contractului de acordare a serviciilor de telefonie și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2012,

c o n s t a t ă

La 15 iulie 2011, Gavrilova Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom” cu privire la rezilierea contractului de acordare a serviciilor de telefonie și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 25 noiembrie 2010 a încheiat cu societatea pe acțiuni „Moldtelecom” un contract cu numărul 0084445 de prestare a serviciilor telefonice de la numărul de telefon 067258928, pachet „AMIGO”.

Pe parcursul utilizării și anume în luna mai 2011 telefonul mobil i-a fost furat, astfel s-a adresat către societatea pe acțiuni „Moldtelecom” cu o cerere prin care a solicitat rezilierea contractului de prestare a serviciilor telefonice nr. 0084445 din 25 noiembrie 2010.

Relevă că societatea pe acțiuni „Moldtelecom” în loc să-i blocheze numărul de telefon 067258928, la 30 mai 2011 i-a blocat numărul 067377314 care se folosea în baza altui contract încheiat la 09 martie 2011 sub numărul 084445 cu același prestator.

Menționează, reclamanta Gavrilova Svetlana că de mai multe ori s-a adresat către prestator cu solicitarea de ai fi conectat numărul de telefon 067377314, însă administrația pîrîtului i-a refuzat.

Consideră, că în legătură cu faptul că pîrîtul ilegal i-a deconectat numărul de telefon 067377314 a fost lipsită mai mult de zece zile de serviciile telefonice, în urma căruia nu a avut posibilitatea de a încheia un contract, în legătură cu ce a suportat pierderi în sumă de 5 000 lei.

Cere, reclamanta Gavrilova Svetlana de a considera reziliat contractul de prestare a serviciilor telefonice sub numărul 0084445 din 25 noiembrie 2010, de a obliga pîrîtul să conecteze din contul propriu numărul de telefon 067377314 și de a încasa suma prejudiciului cauzat în mărime de 5 000 lei și un prejudiciu moral estimat la suma de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru din 07 mai 2012, acțiunea a fost admisă, fiind considerat reziliat contractul de prestare a serviciilor telefonice sub nr. 0084445 încheiat între Gavrilova Svetlana și societatea pe acțiuni „Moldtelecom” la 25 noiembrie 2010, începînd cu 25 mai 2011.

A fost obligată societatea pe acțiuni „Moldtelecom” prin intermediul UNITE să conecteze din cont propriu numărul de telefon 067377314 în baza contractului de prestare a serviciilor telefonice sub nr. 084445 din 9 martie 2011 încheiat între Gavrilova Svetlana și societatea pe acțiuni „Moldtelecom”.

S-a încasat din contul societății pe acțiuni „Moldtelecom” în beneficiul Svetlanei Gavrilova suma de 1 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 100 lei cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, a fost respinsă cererea de apel declarată de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” și menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Centru din 07 mai 2012.

La 18 iulie 2013, societatea pe acțiuni „Moldtelecom”, a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu trimiterea la rejudecare în prima instanță, din motiv că nu a participat la examinarea pricinii în prima instanță.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt date cînd a fost expediată și recepționată de către participanții procesului decizia instanței de apel.

În motivarea recursului societatea pe acțiuni „Moldtelecom” invocă că instanțele ierarhic inferioare au încălcat normele de drept procedural și anume au examinat pricina în absența unui participant la proces.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 13 august 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Svetlanei Gavrilova, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 13 septembrie 2013 Gavrilova Svetlana, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului cu menținerea în vigoare a deciziei contestate pe care o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în cererile de recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că în cererea de recurs depusă de societatea pe acțiuni „Moldtelecom”, nu a fost invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursurilor care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de societatea pe acțiuni „Moldtelecom”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de societatea pe acțiuni „Moldtelecom”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tatiana Vieru