

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: I. Potînga
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Pahopol, N. Simciuc, A. Minciuna

Dosarul nr. 2rac-382/16

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „INCONARM”.

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Miss-R” împotriva Societății pe Acțiuni „INCONARM” privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății și repararea prejudiciului material cauzat în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu și a compensației pentru violarea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, cît și împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016,

c o n s t a t ă

La 17 aprilie 2013, SRL „Miss-R” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „INCONARM”, privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății și repararea prejudiciului cauzat în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu și a compensației pentru violarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 25-V/08 din 06 august 2008 și anexa nr. 1 la contract, SA „INCONARM” în calitate de producător și-a asumat obligația de a produce pentru beneficiarul SRL „Miss-R”, panouri din beton armat potrivit cerințelor indicate în pct. 1.3 al contractului și anume să livreze plăci de planșeu, aceeași producție a fost specificată de către cumpărător și în comanda din 09 octombrie 2008.

Din culpa pîrîtului contractul nu a fost executat în ordinea convenită de părți, vinovăția SA „INCONARM” în executarea necorespunzătoare a contractului încheiat cu SRL „Miss-R” fiind constatată prin decizia Curții Supreme de Justiție

din data de 14 aprilie 2011. Totodată, prin decizia din 14 aprilie 2011, Colegiul Economic al Curții Supreme de Justiție a considerat întemeiate și revendicările înaintate de SRL „Miss-R” către SA „INCONARM” cu privire la încasarea compensației în mărime de 120 000 lei, suportate în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu în număr de 39 bucăți ce aparțin pîrîtului. Compensația în cauză a fost stabilită pentru perioada încălcării efective a drepturilor pînă la modificarea cerințelor înaintate - 21 aprilie 2010.

S-a mai menționat că, în pofida hotărîrii pronunțate, de către pîrît pînă în prezent nu au fost scoase de pe terenul proprietate privată a SRL „Miss-R” plăcile de planșeu ce îi aparțin, SRL „Miss-R”, fiind nevoită și în continuare să suporte cheltuieli suplimentare pentru păstrarea acestora. Pîrîtul a fost înștiințat atît verbal, cît și prin înaintarea reclamațiilor cu privire la necesitatea evacuării în mod de urgență a bunurilor sale de pe terenul proprietate privată a sa, cu avertizarea recurgerii la sesizarea instanței de judecată în vederea încasării tuturor pierderilor suplimentare suportate în legătură cu aflarea acestora pe teritoriul său privat, păstrarea acestora, precum și a dobînzilor aferente și a cheltuielilor suportate în legătură cu adresarea în instanța de judecată, aceste somații însă au fost neglijate.

A mai indicat reclamantul SRL „Miss-R”, că a obținut dreptul de proprietate asupra terenului situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 8/3 mun. Chișinău cu suprafața totală de 0, 2334 ha, nr. cadastral 0100311.352, în baza contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren nr. 4727 din data de 31 mai 2011, fapt confirmat prin extrasul din registrul bunurilor imobile nr. 0100/12/117159 din data de 12 septembrie 2012. Cuantumul despăgubirilor pentru păstrarea plăcilor de planșeu în număr de 39 bucăți pentru perioada 22 aprilie 2010 - 15 aprilie 2013, 1 090 de zile, constituie 234 829, 60 lei din calculul 215, 44 lei/zi. Totodată, susține reclamantul că a fost pus în stare de incertitudine, neavînd posibilitate de a-și exercita pe deplin dreptul de proprietate asupra terenului. Aflarea plăcilor de planșeu pe teren creează obstacole considerabile în efectuarea lucrărilor de construcție și montaj, nu permite trasarea căilor de comunicare, pune piedici în efectuarea altor lucrări de construcție și parcurgerea proceduri de recepție finală a complexului comercial pe acest loc, astfel a solicitat încasarea unei compensații în urma creării obstacolelor în efectuarea lucrărilor de construcție cauzate SRL „Miss-R” în sumă de 200 000 lei.

Astfel, a solicitat reclamantul, obligarea pîrîtului să înlătore obstacolele în folosirea lotului de teren aflat în proprietatea SRL „Miss-R” situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 8/3 cu scoaterea plăcilor de planșeu în număr de 39 bucăți în afara limitelor terenului; încasarea prejudiciului suportat în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu în număr de 39 bucăți în mărime de 234 829, 60 lei, precum și a compensației pentru violarea dreptului de proprietate în mărime de 200 mii lei și încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării litigiului reclamantul și-a concretizat pretențiile privind încasarea prejudiciului suportat în legătură cu păstrarea plăcilor de

planșeu în număr de 39 bucăți, solicitînd în final repararea prejudiciului pentru perioada 22 aprilie 2010 – 18 septembrie 2015 în sumă de 434 973, 36 lei, precum și a taxei de stat achitate suplimentar și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12 000 lei (f.d. 48, 55, 75).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, acțiunea a fost admisă parțial;

-S-a obligat SA „INCONARM” să înlăture obstacolele în folosirea lotului de teren aflat în proprietatea SRL „Miss-R” situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 8/3, cu evacuare plăcilor de planșeu în număr de 39 de bucăți cu seria PK-8-70-10 S-9 și PK-8-70-15 S-8 ce aparțin SA „INCONARM” în afara limitelor terenului indicat;

-În rest acțiunea, în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului exprimat prin încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu în sumă de 434 937, 36 lei și încasarea compensației pentru violarea dreptului de proprietate în mărime 200 000 lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată;

-S-a încasat din contul SA „INCONARM” în beneficiul SRL „Miss-R” cheltuielile pentru achitarea taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, în cuantum de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „INCONARM”; s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Miss-R”. S-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, în partea respingerii cerinței privind repararea prejudiciului exprimat prin încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu și s-a emis în această parte o nouă hotărîre prin care:

-S-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „INCONARM” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Miss-R” cheltuielile suportate în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu în perioada 22 aprilie 2010 - 14 aprilie 2013 în mărime de 234 829,60 lei și taxa de stat sumă de 7 044,88 lei;

-În rest hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016 s-a menținut;

-S-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „INCONARM” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Miss-R” taxa de stat pentru examinarea apelului în sumă de 5 283 lei 67 bani;

-Cerința Societății cu Răspundere Limitată „Miss-R” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, s-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „INCONARM” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Miss-R” cheltuielile suportate în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu în perioada 15 aprilie 2013 - 18 septembrie 2015 în mărime de 200 143, 76 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 6 004,31 lei, precum și taxa de stat pentru examinarea apelului în sumă 4 503,23 lei.

Nefiind de acord, la 22 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, SA

„INCONARM” a declarat recurs, solicitînd casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, cît și a hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de SRL „Miss-R” împotriva Societatea pe Acțiuni „INCONARM” privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății, repararea prejudiciului cauzat în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu și a compensației pentru violarea dreptului de proprietate, să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe, sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material. A mai invocat recurentul că instanțele inferioare incorect au stabilit faptul aflării plăcilor de planșeu pe terenul ce aparține cu drept de proprietate SRL „Miss-R”. Astfel, consideră recurentul că instanța de apel eronat a constatat existența unor cheltuieli suportate de către SRL „Miss-R” în legătură cu păstrarea plăcilor respective și prin urmare, incorect a încasat din contul SA „INCONARM” 234 829,60 lei și 200 143, 76 lei, cu titlu de cheltuieli pentru păstrarea plăcilor de planșeu.

La 24 august 2016, SRL „Miss-R” a depus referință pe marginea recursului declarat de SA „INCONARM”, solicitînd respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, recursul a fost declarat admisibil.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și referința prezentată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel cît și deciziei suplimentare a instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe”*.

Din materialele dosarului, Colegiul constată că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 25-V/08 din 06 august 2008 și anexa nr. 1 la contract, SA „INCONARM” în calitate de producător și-a asumat obligația de a produce pentru beneficiarul SRL „Miss-R”, panouri din beton armat potrivit cerințelor indicate în pct. 1.3 al contractului și anume să livreze plăci de planșeu.

De asemenea Colegiul constată că, ca urmare a executării necorespunzătoare a obligațiilor de către SA „INCONARM” (livrarea unor bunuri ce nu corespund prevederilor contractuale), pe terenul situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 8/3 mun. Chișinău, cu suprafața totală de 0,2334 ha, nr. cadastral 0100311.352, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Miss-R” (f.d. 20), a fost amplasate 39 plăci de planșeu, ce aparțin SA „INCONARM”. Faptul amplasării plăcilor respective pe terenul din adresa bd. Mircea cel Bătrîn 8/3 mun. Chișinău este confirmat și prin

actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 073c-02/2013 din 09 aprilie 2013, întocmit de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu (f.d. 21).

Conform art. 25 alin. (1) Cod de Executare, *„La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc poate constata orice fapt și stare de fapt, inclusiv în vederea executării încheierii de asigurare a probelor. Constatarea se face printr-un act care are forță probantă. Faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile pînă la proba contrară”*.

Raportînd norma legală enunțată la circumstanțele menționate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că argumentul recurentului precum că instanțele inferioare incorect au stabilit faptul aflării plăcilor de planșeu pe terenul ce aparține cu drept de proprietate SRL „Miss-R”, este neîntemeiat și urmează a fi respins, or în acest sens nu au fost prezentate careva probe de către SA „INCONARM”.

Conform art. 376 alin. (1) Cod Civil, *„Dacă dreptul proprietarului este încălcat în alt mod decît prin uzurpare sau privare ilicită de posesiune, proprietarul poate cere autorului încetarea încălcării. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri și în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerințe este imposibilă”*.

Din materialele dosarului rezultă că, contractul de vînzare-cumpărare nr. 25-V/08 din 06 august 2008, a fost reziliat prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2011. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că plăcile de planșeu ce aparțin SA „INCONARM”, sunt amplasate pe terenul SRL „Miss-R” fără temei legal sau contractual. Prin urmare, Colegiul consideră că pretenția SRL „Miss-R” privind înlăturarea obstacolelor este întemeiată, or prin inacțiunea sa SA „INCONARM” împiedică SRL „Miss-R” în exercitarea prerogativelor dreptului de proprietate asupra terenului situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 8/3 mun. Chișinău, cu suprafața totală de 0,2334 ha, nr. cadastral 0100311.352.

Referitor la pretențiile reclamantului privind încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu în sumă de 434 937, 36 lei și încasarea compensației pentru violarea dreptului de proprietate în mărime 200 000 lei, Colegiul menționează că, reieșind din considerentul că între SA „INCONARM” și SRL „Miss-R” nu există raporturi obligaționale, repararea prejudiciului prevăzut de art. 376 Cod Civil, urmează a fi reparat prin prisma prevederilor legale cu privire la răspunderea civilă delictuală.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod Civil al RM, *„Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”*.

În acest context, Colegiul menționează că, pentru survenirea răspunderii civile delictuale este necesar de a fi întrunite un șir de condiții după cum urmează: să existe și să se constate cauzarea prejudiciului nemijlocit, să existe și să se

constate fapta ilicită, să existe și să se constate raportul causal dintre faptă și prejudiciu și existența vinovăției la săvârșirea faptei ilicite. Acestea fiind condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege.

Deși nu există dubii în privința faptei ilicite a SA „INCONARM”, Colegiul menționează că existența prejudiciului material cauzat prin fapta ilicită a SA „INCONARM”, urma a fi probat de către SRL „Miss-R”, or în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, *„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”*.

Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că reclamantul careva probe în susținerea pretenției privind repararea prejudiciului material, nu a prezentat. Astfel, pretenția respectivă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Totodată, deși reclamantul a invocat puterea de lucru judecat a deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2011, în temeiul căreia pretinde sumele solicitate cu titlu de despăgubiri, Colegiul menționează că cuantumul despăgubirilor acordate SRL „Miss-R” în litigiul examinat anterior (pentru păstrarea plăcilor de planșeu pentru perioada 11 noiembrie 2008 – 21 aprilie 2010), a fost determinat de către instanță reieșind din circumstanțele constatate în cadrul examinării cauzei, cât și probele prezentate în acest sens. La caz, litigiul dedus judecătii are un alt obiect, deși reiese din aceleași circumstanțe, obligația părților de a proba circumstanțele pe care-și întemeiază pretențiile fiind valabilă.

Mai mult decât atât, norma legală aplicată de către instanța de apel (art. 123 alin. (2) CPC), se referă doar la un aspect al puterii lucrului judecat – degrevarea de probațiune și anume, în privința faptelor constatate printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior, la care participă aceleași persoane.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel incorect a constatat temeinicia pretenției formulate de SRL „Miss-R” cu privire la încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 și decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material urmează a fi casate. Totodată, hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016 fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „INCONARM”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 și decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, se menține hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Miss-R” împotriva Societății pe Acțiuni „INCONARM” privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății și repararea prejudiciului material cauzat în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu și a compensației pentru violarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Ion Druță