

## ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Compania Internaţională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acţiuni, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internaţională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acţiuni împotriva Companiei Internaţionale de Asigurări „TRANSELIT” Societate pe Acţiuni, intervenient accesoriu Ialovanu Veaceslav privind restituirea prejudiciului material,  
împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 27 aprilie 2016,

## C O N S T A T Ă :

La 04 noiembrie 2013, CIA „ASITO” SA s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere împotriva CIA „TRANSELIT” SA, intervenient accesoriu Ialovanu Veaceslav privind restituirea prejudiciului material.

În motivarea acţiunii CIA „ASITO” SA a indicat că în rezultatul accidentului rutier care a avut loc în mun. Chişinău, str. Munceşti la 01.04.2013 cu participarea autovehiculului de model Nissan Almera, nr/î C LR 727, condus de Ialovanu Veaceslav, a fost deteriorat autovehiculul de model Renault Kangoo, nr/î C PH 353, condus de Alexanean Andrei.

Menţionează reclamanta că potrivit procesului - verbal cu privire la contravenţie, seria MAI 01 nr. 945630, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Ialovanu Veaceslav, fiind sancţionat în temeiul prevederilor art. 242 alin. 2 Cod Contravenţional, cu 50 unităţi convenţionale.

Concretizează reclamanta că la data producerii accidentului rutier, Ialovanu Veaceslav deţinea Contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, încheiat cu CIA „TRANSELIT” SA (Poliţa de asigurare seria AK, nr. 0051920).

La rândul său, persoana păgubită, posesorul autovehiculului de model Renault Kangoo cu nr/î C PH 353, deţinea la momentul producerii accidentului rutier Contract de asigurare facultativă CASCO încheiat cu CIA „ASITO” SA (Poliţa de asigurare seria 5C2, nr. 59817290).

Precizează reclamanta că în baza cererii asiguratului din 03 aprilie 2013 şi în baza contractului de asigurare facultativă CASCO, CIA „ASITO” SA a deschis dosar de daune nr. 130880C1 şi a invitat la procesul de constatare a pagubelor asiguratorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate - CIA „TRANSELIT” SA.

La 05.04.2013, CIA „ASITO” SA a întocmit procesul-verbal de constatare a

pagubelor a automobilului Renault Kangoo, nr/î C PH 353, în prezența reprezentantului CIA „TRANSELIT” SA, cu indicarea în p. 6 al actului nominalizat că evaluarea costului reparației a autovehiculului deteriorat va fi efectuată la unitatea specializată „CNG CAR” SRL.

Indică reclamanta că la 15 aprilie 2013, CIA „ASITO” SA a întocmit procesul - verbal adițional de constatare a pagubelor cu participarea persoanelor antrenate la constatarea inițială.

Concretizează reclamanta că în baza Actului de prestare a serviciilor nr. 002 din 12.04.2013 și a facturii prelabile nr. 002 din 17 aprilie 2013, eliberate de unitatea specializată SRL „CNG CAR”, CIA „ASITO” SA, cu Devizul de calcul al sumei de despăgubire din 17 aprilie 2013, a estimat prejudiciul real cauzat autovehiculului avariata în sumă de 41791,20 lei, constituit din: costul manoperei - 17143,20 lei, costul materialelor-5688,00 lei și costul pieselor-18960,00 lei.

Potrivit Ordinului de plată nr. 352 din 26 aprilie 2013, CIA „ASITO” SA a achitat stației de reparație „CNG CAR” SRL, cu titlu de despăgubire de asigurare pentru recondiționarea autovehiculului de model Renault Kangoo, nr/î C PH 353, suma de 41791,20 lei.

Având în vedere faptul, că posesorul autovehiculului Nissan Almera, nr/î C LR 727, deținea Contract de asigurare de răspundere civilă auto internă încheiat cu CIA „TRANSELIT” SA, CIA „ASITO” SA prin Reclamația nr. 01- 3/14-729 din 12.06.2013, a cerut achitarea benevolă a sumei în mărime de 35724,00 lei (costul manoperei - 17143,20 lei, costul materialelor - 5688,00 lei și costul pieselor 68%-12892,80 lei, cu aplicarea coeficientului de uzură 32%), dar până în prezent cerințele nu au fost satisfăcute.

Solicită CIA „ASITO” SA admiterea acțiunii, încasarea de la CIA „TRANSELIT” SA în folosul CIA „ASITO” SA a sumei de 35724,00 lei, încasarea de la CIA „TRANSELIT” SA în beneficiul CIA „ASITO” SA a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de CIA „ASITO” SA s-a admis parțial. S-a încasat de la CIA „TRANSELIT” SA în contul CIA „ASITO” SA suma de 31 019 lei și taxa de stat în valoare de 930,57 lei. În rest cerințele CIA „ASITO” SA s-au respins.

La 19 octombrie 2015 CIA „TRANSELIT” SA, Roman Doroftei a depus o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea cererii a indicat că, instanța nu s-a expus asupra cerinței reprezentantului CIA „TRANSELIT” SA de încasare de la CIA „ASITO” SA a cheltuielilor de judecată exprimate sub forma cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de 1200 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015, s-a respins cererea privind eliberarea hotărârii suplimentare.

La 05 noiembrie 2015, CIA „TRANSELIT” SA a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriai Botanica din 13 octombrie 2015 și a încheierii de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare, în partea respingerii pretențiilor cu referire la cheltuielile de efectuare a expertizei, cu adoptarea unei noi decizii privind încasarea de la CIA „ASITO” SA în beneficiul CIA „TRANSELIT” SA a cheltuielilor de expertiză.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii și a încheierii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre și în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat

normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 s-a admis recursul înaintat de CIA „TRANSELIT” SA. S-a casat încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015.

S-a admis apelul declarat de CIA „TRANSELIT” SA. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CIA „ASITO” SA împotriva CIA „TRANSELIT” SA, intervenient accesoriu Ialovanu Veaceslav privind restituirea prejudiciului material, în partea în care s-a respins cerința CIA „TRANSELIT” SA privind încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de 1 200 lei și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis cerința CIA „TRANSELIT” SA privind încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.

S-a încasat de la CIA „ASITO” SA în beneficiul CIA „TRANSELIT” SA cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 1 200 lei.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, CIA „ASITO” SA a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, cu menținerea hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 27.04.2016 a fost expediată recurentului la 16.05.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 30.05.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 29.07.2016, CIA „TRANSELIT” SA a prezentat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de CIA „ASITO” SA.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul

exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către CIA „ASITO” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CIA „ASITO” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea