

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Baranciuc Alexandr, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Baranciuc Alexandr împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” privind apărarea dreptului consumatorului, încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 05.09.2014, Baranciuc Alexandr s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău Gaz”, intervenient accesoriu SA „Moldova Gaz” prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 54993,42 și prejudiciul moral în sumă de 150000 lei, obligarea pârâtei să nu-i încalce pe viitor drepturile de consumator, obligarea pârâtei la prezentarea în ședință factura pentru consumul de gaz din noiembrie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este proprietarul terenului nr.103 a T.P. „Огоньк” cu sediul în com. Tohatin, mun. Chișinău. A încheiat cu SRL „Chișinău Gaz” contractul nr.0400316 la 03.10.2011 cu privire la furnizarea gazului, cu o valabilitate de până la 06.07.2016.

Notează reclamantul că este un consumator de bună credință și nu a avut niciodată datorii pentru serviciile prestate. În luna noiembrie 2013 încălzirea autonomă nu a fost conectată deoarece temperaturile de afară erau destul de ridicate, respectiv cazanul nu funcționa și nu consuma gaz.

Concretizează reclamantul că în perioada de 18.11.2013 - 05.12.2013, nu s-a folosit de serviciile pârâtului deoarece a-a aflat cu familia înafara țării.

Susține reclamantul că la 14.01.2014 reprezentanții SRL „Chișinău Gaz” l-au deconectat de la rețeaua de furnizare a gazelor naturale.

Relatează reclamantul că în rezultatul deconectării cazanului de la gaz, toată rețeaua de încălzire autonomă a înghețat, deteriorându-i parchetul, motiv din care Starea sănătății s-a agravat, fiind diagnosticat cu diabet zaharat.

Consideră reclamantul că prin acțiunile sale, pârâtul i-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 35 270,13 lei, 750 lei achitați pentru serviciile expertului, tratamentul staționar în sumă de 17385,30 lei și serviciile medicale în valoare de 1587,99 lei, în total suma de 54 993,42 lei. Prejudiciul moral estimat de reclamant este în sumă de 150 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 martie 2015 a fost atras în proces SA „Moldovagaz” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, s-a încasat din contul SRL „Chișinău Gaz” în beneficiul lui Baranciuc Alexandr suma 35 270,13 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în total suma de 40 270,13 lei, în rest pretențiile au fost respinse. S-a încasat din contul SRL „Chișinău Gaz” în beneficiul statului suma taxa de stat în sumă de 1158,10 lei.

La 30.10.2015, SRL „Chișinău Gaz” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă. Totodată, a solicitat și încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 906,00 lei.

La 15.12.2015, Baranciuc Alexandr a contestat cu apel hotărârea primei instanțe solicitând repunerea în termenul de atac, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerințelor, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cerințele înaintate să fie admise integral.

În motivarea cererilor de apel, apelanții au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, s-a respins apelul declarat de Baranciuc Alexandr. S-a admis apelul declarat de SRL „Chișinău Gaz”. S-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depuse de Baranciuc Alexandr împotriva SRL „Chișinău Gaz”, intervenient accesoriu SA „Moldova Gaz” privind apărarea drepturilor consumatorilor și încasarea prejudiciului s-a respins.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de SRL „Chișinău Gaz” în cererea de apel și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, iar argumentele formulate în cererea de apel de către Baranciuc Alexandr sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, Baranciuc Alexandr nu a contestat actele administrative ce au stat la baza deconectării instalațiilor acestuia de la rețeaua de furnizare a gazelor naturale și nu a prezentat dovada anulării lor în cadrul unui alt proces judiciar, ceea ce denotă lipsa în acțiunile SA „Moldova Gaz” a vreunei fapte ilicite și respectiv nu survine vina părâtei pentru prejudiciul material și moral pretins cauzat.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Baranciuc Alexandr a înaintat cerere de recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 09.06.2016, casarea parțială a hotărârii primei instanței în partea respingerii pretențiilor înaintate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 09.06.2016 a fost recepționată de către recurent la 28.06.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 05.08.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 12.09.2016, SA „Moldovagaz” a prezentat referință prin care consideră recursul înaintat de Baranciuc Alexandr nefondat și solicită a fi considerat inadmisibil.

La 03.10.2016, S.R.L. „Chișinău Gaz” a prezentat referință prin care declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de Baranciuc Alexandr invocând neîncadrarea acestuia în prevederile art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Baranciuc Alexandr asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Baranciuc Alexandr ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Baranciuc Alexandr se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea