

prima instanță: Gh. Stratulat
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 3ra-1485/16

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cheptănari Roman împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției privind recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea recalculării vechimii în muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016,

c o n s t a ț ă:

La data de 11.06.2015 Cheptănari Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției privind recunoașterea ilegală a refuzului la cererea din data de 27.04.2015, a răspunsului nr.34/2-1027 din 29.05.2015 și obligarea recalculării vechimii în muncă calculîndu-se 2 luni vechimea în muncă pentru o lună de serviciu în perioada 16.07.2000-30.04.2010.

În motivarea acțiunii reclamantul, a invocat că din data de 16 august 2000 până în prezent activează în cadrul organelor afacerilor interne și anume: prin ordinul MAI nr.94ef din 09.08.2000, în urma absolvirii Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir”, a fost numit în funcția de polițist al Batalionului Serviciului de Escortă al CGP mun. Chișinău.

Prin ordinul MAI nr. 29ef din 25.07.2003, în urma schimbărilor în statele de organizare efectuate prin ordinul MAI nr.262 din 08.07.2003, a fost numit în funcția de polițist al BSEP al CGP mun. Chișinău.

Prin ordinul MAI nr. 70ef din 22.02.2008 a fost numit în funcția de inspector operativ de Serviciu al Unității de Gardă a Statului Major al Batalionului Serviciului Escortă și Pază al CGP mun. Chișinău.

Prin ordinul nr.20ef. din 05.02.2010 a fost numit în funcția de inspector operativ de serviciu al Unității de Gardă A Statului Major al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al CGP mun. Chișinău.

Prin ordinul nr. 110 ef din 30.04.2010 a fost numit în funcția de inspector al Secției Poliției Rutiere a CGP mun. Chișinău.

La fel, indică că la data de 27 aprilie 2015 a înaintat o cerere către Ministerul Afacerilor Interne, prin care a solicitat recalcularea vechimii în muncă pe linia Ministerului Afacerilor Interne, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază în perioada de timp 16.07.2000-30.04.2010, specificând că cererea a fost lăsată fără răspuns.

Prin răspunsul nr.34/2-1027 din 29 mai 2015, a Șefului adjunct al IGP Gheorghe Cavcaliuc, i-a fost respinsă cererea din motivul că în perioada respectivă nu a activat în cadrul Plutonului de pază al instituțiilor de expertiză judiciară și medico - legală al BSEP al CGP mun. Chișinău, specificându-se că nu este întemeiată referirea la prevederile pct.8) lit.d) al Hotărârii Guvernului nr.78 din 21.02.1994.

Sustine că, conform datelor Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției pe parcursul anilor 1998-2002 la momentul transferării în închisorile Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției au fost depistate de la 60-140 cazuri noi de tuberculoză, specificând că aceste persoane, pînă la transferare în închisorile Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, se află în izolatoarele de detenție provizorie ale comisariatelor de poliție, care nu au în statele lor, personal medical. Indică că, în perioada de anchetare, escortare, transportare repartizare în cameră intra în contact cu personalul instituțiilor, care riscau să se molipsească de tuberculoză. Astfel, poziția pîrîților precum că nu ar fi muncit o perioadă de 10 ani în condiții dificile și dezavantajate, urmează a fi apreciată critic.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016, a fost admisă acțiunea înaintată de Cheptănari Roman și s-a dispus: a recunoaște ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne de a da răspuns la cererea prealabilă din 27 aprilie 2015, a recunoaște ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/2-1027 din 29 mai 2015, a obliga Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției în mod solidar la recalculare vechimii în muncă pe linia Ministerului Afacerilor Interne, lui Cheptănari Roman Gheorghe, calculându-se 2 (două) luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază în perioada 16.07.2000 -30.04.2010.

Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova , precum și Inspectoratul General al Poliției au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestora, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 au fost respinse apelurile declarate de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel a invocat că conform pct. 8 lit.d) din Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, la calculare a vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Instanța de apel a menționat pentru calcularea vechimii în munca cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiții, și anume: instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 a Hotărîrii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

Astfel, în opinia instanței de apel colaboratorii care efectuează serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în ordinea prevăzută de pct. 8 lit. d) din Hotărîrea Guvernului nr. 78. Acest Regulament este unicul act care reglementează raporturile respective.

Instanța a apreciat ca fiind eronată concluzia privind necesitatea că instituția în care persoana execută serviciul să fie nemijlocit o subdiviziune a Departamentului Instituțiilor Penitenciare, în situația în care condiția esențială este că instituția în cauză să asigure paza, escortarea și deținerea persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și nu să confirme apartenența la Departamentului Instituțiilor Penitenciare, or pct.8 din

Hotărîrea Guvernului nr.78 din 21.01.1994 expres prevede că persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne cad sub incidența prevederilor vizate, nefiind limitați cercul de subiecții doar la persoanele angajate în cadrul sistemului penitenciar.

Instanța de apel a concluzionat că în speță au fost întrunite condițiile necesare pentru a-i stabili și calcula lui Cheptănari Roman două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada în care a activat în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în serviciul indicat. Or, subdiviziunile în care a activat Cheptănari Roman sunt entități destinate pentru paza și escortarea persoanelor, ca consecință îndeplinind funcții pe perioada menționată care cad sub incidența reglementărilor pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.04.1994.

La 17 august 2016 Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data 17 august 2016 se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului invocă că conform art. 33 alin.(2)2 din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

Astfel, în opinia recurentului penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici sunt entități ale instituțiilor penitenciare, fapt prevăzut în art. 6 al Legii nr. 1036 din 17 decembrie 1996.

Menționează că art. 29 din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17.12.1996 prevede calcularea vechimii în muncă cu avantaje colaboratorilor izolatoarelor de urmărire penală.

În acest context susține că, Batalionul serviciului escortă a CGP, nu face parte din structura sistemului penitenciar. Prin urmare, activitatea reclamantului nu cade

sub incidența prevederilor legale invocate, din care considerente acesta nu poate beneficia de calcularea vechimii în muncă cu înlesniri.

Mai indică recurentul că nu pot fi reținute argumentele reclamantului în vederea calculării înlesnirilor, precum că angajații Batalionul serviciului escortă a CGP efectuează aceleași funcții cu aceleași persoane reținute, arestate și condamnate ca și colaboratorii Penitenciarului, deoarece reclamantul își asumă temeiurile legale improprii statutului lui de angajat al MAI, acestea fiind propriie doar angajaților instituțiilor penitenciare.

Susține că în acest context CSJ a menționat expres în avizul său din 29.09.2014 precum că, doar persoanele care la moment sînt angajate și efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, or, Cheptănari Roman solicită recalcularea vechimii în muncă pentru perioada de activitate 16.07.2000-30.04.2010 în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază a CGP. Deci, efectele prezentului aviz nu se răsfrîng asupra reclamantului Cheptănari Roman, dînsul nu mai activează în instituțiile respective.

La fel, susține că reclamantul a omis termenul de prescripție de 3 ani, prevăzut de art. 267 alin. (1) în interiorul căruia avea dreptul să solicite recunoașterea dreptului prevăzut de lege.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor

invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Instanța de recurs consideră necesar a respinge argumentul recurentul, precum că reclamantul a omis termenul de prescripție de 3 ani, prevăzut de art. 267 alin. (1) Code civi, în interiorul căruia avea dreptul să solicite recunoașterea dreptului prevăzut de lege, deoarece astfel de categorii de litigii au un caracter continuu și nu condiționează pierderea termenului de prescripție extinctivă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru