

Dosarul nr.2ra-2486/16

Instanța de fond: Judecătoria Telenești – O. Școlnic

Instanța de apel: CA Bălți – A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

Î N C H E I E R E

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Galina Stratulat, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Premiertrans” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea Comercială „Premiertrans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Cebotari Fiodor privind încasarea sumei în mărime de 14 003,53 lei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 05 februarie 2015 SC „Premiertrans” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Cebotari Fiodor, solicitând încasarea sumei de 14 004,53 lei, a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat și pentru acordarea asistenței juridice. (f.d. 1-4)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că Cebotari Fiodor a fost angajat la SC „Premiertrans” SRL în calitate de șofer de curse lungi, în baza ordinului nr. 41 din 15.09.2014. La aceeași dată, 15.09.2014 părțile au încheiat contractul individual de muncă nr. 21/C și contractul de răspundere materială deplină nr. 21/2014. În conformitate cu obligațiunile funcționale pe care le deținea Cebotari Fiodor, acesta efectua curse lungi, iar în acest sens SC „Premiertrans” SRL purta obligațiunea de a avansa cheltuielile de călătorie ale angajatului său. Astfel, în baza foii de parcurs XM607049 șoferul Cebotari Fiodor a efectuat transportarea mărfurilor în perioada 16.09.2014-25.09.2014 în Belarusia. Ulterior, în baza foii de parcurs XM607069 a

efectuat transportarea mărfii în perioada 28.09.2014-05.10.2014. În acest sens, potrivit dispoziției de plată nr. 243 din 02.10.2014 șoferului Cebotari Fiodor i s-a acordat un avans în sumă de 22 000 lei cu titlu de cheltuieli de călătorie. După efectuarea transportării mărfii, întru justificarea cheltuielilor suportate Cebotari Fiodor a prezentat contabilității raportul în valoare de 2543,79 lei și respectiv de 5452,68 lei. Astfel, după concediere în gestiunea lui Cebotari Fiodor a rămas neacoperită suma de 14 0003,53 lei, primită în avans de la SC „Premiertrans” SRL.

A solicitat SC „Premiertrans” SRL încasarea de la Cebotari Fiodor a sumei de 14 003, 53 lei achitată în avans pentru cheltuieli de călătorie, a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 420,10 lei, a cheltuielilor executorului judecătoresc Oleg Roman în mărime de 2220 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5200 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 18 decembrie 2015 acțiunea SC „Premiertrans” SRL împotriva lui Cebotari Fiodor privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă. (f.d. 91, 102-104)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 06 ianuarie 2016 SC „Premiertrans” SRL a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Telenești din 18 decembrie 2015 cu emiterea unei hoi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 98-99, 116-120)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de către SC „Premiertrans” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătorei Telenești din 14 iunie 2016. (f.d. 134-140)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că la 15 septembrie 2014 a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 21/C între SC „Premiertrans” SRL și Cebotari Fiodor. În aceeași zi, 15.09.2014, între părți a fost încheiat și contractul privind răspunderea individuală materială deplină nr. 21/2014. În urma semnării contractelor a fost emis ordinul nr. 41 din 15.09.2014 privind încadrarea lui Cebotari Fiodor la serviciu în calitate de șofer la SC „Premiertrans” SRL.

SC „Premiertrans” SRL pretinde că prin dispoziția de plată nr. 243 întocmită la 02.10.2014, lui Cebotari Fiodor i-a fost eliberată suma de 22 000 lei. Instanța de apel a reținut că în rubrica „Am primit” lipsește înscrierea cu litere a sumei avansului. Totodată, nu este indicat în ce bază a fost eliberată suma de 22 000 lei. Totodată, potrivit foii de deplasare Cebotari Fiodor în perioada 28.09.2014-05.10.2014 s-a aflat în deplasare în Belarusia, astfel, la 02.10.2014 nu putea ridica în contabilitate suma de 22 000 lei.

Reieșind din pct. 14 din Hotărârea Guvernului RM nr. 764 din 25.11.1992, privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă din economia națională, precum și din constatarea Ordonanței Procuraturii de Urmărire Penală a Procuraturii mun. Bălți din 26.08.2015 s-a stabilit că dispoziția de plată nr. 243 din 02.10.2014 a fost întocmită cu încălcarea legislației contabile.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel și a instanței de fond, la 09 septembrie 2016 SC „Premiertrans” SRL a declarat recurs, invocând că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat în mod eronat normele de drept material, greșit a apreciat circumstanțele pricinii, fără a da apreciere corespunzătoare probelor din

dosar. De asemenea, a menționat că instanțele au trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii și cadrului legal, fără a verifica circumstanțele și raporturile juridice stabilite în cadrul ședințelor de judecată, care au o importanță deosebită pentru soluționarea pricinii, limitându-se doar asupra constatărilor care s-au dedus din coincidențele stabilite de către instanță.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 14 iunie 2016 și a fost recepționată de reprezentantul recurenteii la 14 iunie 2016, fapt confirmat prin mențiunea de pe avizul de recepție (f.d. 141, 145). Cererea de recurs depusă la 09 septembrie 2016 confirmă exercitarea dreptului de atac în termen. (f.d. 148-153)

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de SC „Premiertrans” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Reprezentantul recurenteii a invocat în recursul său că instanța de apel în mod eronat a aplicat normele de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către SC „Premiertrans” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă reprezentantul recurenteii și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de

drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SC „Premiertrans” SRL împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Premiertrans” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Premiertrans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Cebotari Fiodor privind încasarea sumei în mărime de 14 003,53 lei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas