

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Petrovici Elina și Șilova Ecaterina, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Șilov Vadim împotriva lui Petrovici Elina și Șilova Ecaterina privind recunoașterea dreptului pierdut la spațiu locativ și la cererea reconvențională înaintată de către Petrovici Elina și Șilova Ecaterina împotriva lui Șilov Vadim privind recunoașterea dreptului pierdut la spațiu locativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 18 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

La 04 decembrie 2013, Șilov Vadim a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrovici Elina și Șilova Ecaterina privind recunoașterea dreptului pierdut la spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, ap. 58 în str. P. Zadnipru, 7 a fost atribuit tatălui său - Șilov Anatolii în anul 1989. În anul 1992 în apartamentul dat s-au instalat și soția tatălui - Petrovici Elina cu Șilova Ecaterina (fiica acesteia), care însă ulterior au părăsit apartamentul și s-au instalat într-un spațiu locativ din sect. Botanica.

Concretizează reclamantul că din anul 2007, a locuit împreună cu tatăl său, care avea nevoie de îngrijire morală și materială, până la decesul acestuia (02 mai 2012).

Precizează Șilov Vadim că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 19 iunie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chişinău din 30 mai 2013 și încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013, reclamantului i-a fost recunoscută calitatea de membru al familiei chiriașului principal al apartamentului nr. 58 din str. P. Zadnipru, 7 mun. Chişinău, Anatolii Șilov și recunoscut dreptul asupra spațiului locativ în apartamentul dat.

Indică reclamantul că, în cadrul examinării pricinii date, instanțele de judecată au constatat și stabilit, că Petrovici Elina și Șilova Ecaterina au părăsit apartamentul nr. 58, str. P. Zadnipru, 7, mun. Chişinău și locuiesc în ap. 20, str. H. Botev 11/2, mun. Chişinău.

În temeiul art. 63 Codului cu privire la locuințe solicită reclamantul declararea

pârâtelor Petrovici Elina și Șilova Ecaterina decăzute în dreptul la spațiul locativ în apartamentul nr. 58, situat pe str. P. Zadnipru, 7, mun. Chișinău.

În cadrul examinării pricinii în instanța de fond, Petrovici Elina și Șilova Ecaterina au depus cerere reconvențională, solicitând decăderea din dreptul la folosirea spațiului locativ a lui Șilov Vadim asupra apartamentului nr. 28 din str. P. Zadnipru, 7, mun. Chișinău.

În susținerea cererii reconvenționale Petrovici Elina și Șilova Ecaterina au menționat că locuiesc în acest apartament din anul 1991 și respectiv, din anul 2008, Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19.06.2012, Șilov Vadim a fost recunoscut ca membru de familie al chiriașului principal al apartamentului nr. 58 din str. P. Zadnipru, 7, mun. Chișinău, însă, dânsul nu a locuit și nu avut grijă de apartamentul menționat.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 decembrie 2014 acțiunea principală a fost admisă, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a recunoscut Petrovici Elina și Șilova Ecaterina decăzute din dreptul la spațiu locativ în apartamentul nr. 58 din str. P. Zadnipru 7, mun. Chișinău.

La 17 ianuarie 2015 și la 17 martie 2015 Petrovici Elina și Șilova Ecaterina au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea principală să fie respinsă iar cea reconvențională admisă.

În motivarea apelului apelantele au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, s-a respins apelul declarat de către Petrovici Elina și Șilova Ecaterina ca fiind neîntemeiat și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 decembrie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Petrovici Elina și Șilova Ecaterina au declarat recurs prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 18 mai 2016 și a hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 decembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea principală să fie respinsă iar cea reconvențională să fie admisă.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 18.05.2016 a fost recepționată de către recurente la 22.07.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 11.08.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 26.09.2016, Șilov Vadim a prezentat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de Petrovici Elina și Șilova Ecaterina, invocând omiterea termenului de declarare a recursului cât și netemeinicia acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentele au reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentele indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentele și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurente nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în

recursul declarat de către Petrovici Elina și Șilova Ecaterina asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Petrovici Elina și Șilova Ecaterina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Petrovici Elina și Șilova Ecaterina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea