

prima instanță: V. Pădurari

dosarul nr. 3ra-1339/16

instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, Gh. Liulca

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas,

Ion Druță, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Vasile împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Rotaru Vasile, casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 11 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost admisă în parte

c o n s t a t ă:

La 10 iunie 2015 Rotaru Vasile a depus cererea de chemare în judecată împotriva SA „Cet-Nord” privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Rotaru Vasile a indicat că, la 27.05.2015 s-a adresat cu cerere prealabilă către SA „Cet-Nord” privind anularea avizului de plată, prin care se solicit încasarea din contul său, plata pentru energia termică livrată de pîrît în sumă de 2441,08 lei pentru apartamentul nr.20A situat în mun.Bălți, str.Glinka 8, calculat către luna aprilie 2015 inclusiv

Conform răspunsului nr.R-01-11/153 din 01.06.2015 primit de la SA „Cet-Nord” a fost informat precum că sumele calculate și înaintate spre plată, se efectuează conform Hotărîrii Guvernului nr.191 din 10.02.2002 cu modificările și completările ulterioare, luîndu-se în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice și spațiile comune. Se mai indică în răspunsul vizat că proprietarii apartamentelor deconectate de la rețeaua centralizată de energie termică sunt obligați să achite 20% din costul energiei termice ce revine la 1 m.p. de suprafața apartamentului. La fel se indică faptul că, procentajul pentru bucătărie și salon a fost redus de la 20% la 15% din costul energiei termice calculate, iar zona rămasă va fi calculat cu 20%.

Conform avizului de plată SA „Cet-Nord”, ca furnizor de serviciu comunal - energie termică și apă fierbinte, pretinde că către perioada lunii aprilie 2015 inclusiv în apartamentul nr.20A situat în mun.Bălți, str.Glinka 8, a furnizat o cantitate de energie termică conform datelor de contor la preț total de de 2441,08 lei.

Menționează că potrivit actului din 22.01.2001 întocmit de SA „Cet-Nord” apartamentul nr.20A amplasat în casa de locuit nr.8 din str.Glinka este deconectat integral de la sistemul de încălzire centralizată. Conform actului, țevile de tranzit sunt izolate.

Reclamantul pretinde că SA „Cet-Nord” nu a livrat nici o cantitate de energie termică, în perioada indicată, deoarece prin actul de decontare de la căldura centrală și instalarea sistemului de căldură autonomă se denotă despre lipsa necesității prestării de energie termică de către pîrît. Mai mult ca atît SA „Cet-Nord” nu a prezentat careva probe prin care să confirme faptul livrării energiei termice în locuința reclamantului.

Solicitarea de achitare a plății pentru căldura nelivrată în afara oricărui contract de furnizare a serviciului termic, impune ca avizul de plată este nejustificat și contravine normelor imperative ale legii, astfel nu poate fi considerat act valabil.

La fel avizul de plată, se pretinde a fi ilegal, deoarece contravine cerințelor Hotărîrii Guvernului nr.191 din 19.02.2002, p.18, achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor propuse de ele și stipulate în contract.

Indică că, prin avizul de plată, proprietarul este impus la suportarea coloanelor de tranzit din motivul că, pîrîtul nu dorește să ocolească proprietatea reclamantului, care este impus să primească un serviciu comunal, pe care nu-l acceptă, încălcînd astfel, dreptul de proprietate consfințit prin art.46 al Constituției și art.1 Protocolul nr.1 adițional CEDO.

Din momentul deconectării de la căldură reclamantul nu mai are statut de consumator, iar relațiile existente au încetat din a.2001, fapt ce contravine art.1 din Legea privind protecția drepturilor consumatorului și deci, Hotărîrea Guvernului nr.191 contravine Legii organice indicate cît în Codul civil precum și în Legea fundamentală.

Cere reclamantul anularea avizului de plată pentru luna aprilie 2015 eliberat pentru apartamentul nr.20A situat în mun.Bălți, str.Glinka 8 și obligarea SA „Cet-Nord” să nu calculeze și să nu expedieze în adresa sa pe viitor avize de plată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 11 decembrie 2015 acțiunea a fost respinsă.

La 14 decembrie 2015 Rotaru Vasile a depus cerere de apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016 a fost admis apelul declarat de Rotaru Vasile, casată hotărîrea Judecătorei Bălți din 11 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost admisă în parte, s-a anulat avizul de plată eliberat d SA „Cet-Nord” lui Rotaru Vasile pentru luna aprilie 2015 în sumă de 2441,08 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 07 iulie 2016 SA „Cet-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel a anulat avizul de plată pentru motive formale.

Susține că motivele expuse de intimat, avîndu-se în vedere perioada formării datoriei, pentru ce este înaintat avizul – pentru pierderi sau pentru energia termică, nu pot servi drept motive de anulare a avizului, deoarece nu au fost indicate în cererea prealabilă și deci nu pot fi supuse examinării.

Totodată, susține că în răspunsul la cererea prealabilă este indicat că datoria de 2 441,08 lei o constituie consumul existent la 01 mai 2015, începînd cu 01.10.2011.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărîrea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Materialele dosarului atestă că reclamantului Rotaru Vasile, prin avizul de plata pentru luna aprilie 2015 (f.d.7), i-a fost înaintat spre plată suma de 2441,08 lei, pentru energia termică livrată în blocul locativ amplasat pe str.Glinka 8, ap.20 mun.Bălți, dintre care suma de 36,22 lei calculată pentru luna aprilie și 2404,86 lei – datorii la data de 01.04.2015.

Rotaru Vasile, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva SA „Cet-Nord” cu privire la anularea avizului pentru energia termică nelivrată și obligarea de a nu expedia pe viitor avize spre plată, invocînd că apartamentul său este deconectat integral de la sistemul de încălzire centralizată.

Prima instanță, judecînd pricina, a respins acțiunea, menționînd că pretențiile reclamantului nu sunt întemeiate.

Instanța de apel, însă, prin decizia din 19 aprilie 2016 a casat hotărîrea primei instanțe și a emis o hotărîre nouă prin care acțiunea a fost admisă în parte, s-a anulat avizul de plată eliberat d SA „Cet-Nord” lui Rotaru Vasile pentru luna aprilie 2015 în sumă de 2441,08 lei, cele În rest acțiunea a fost respinsă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție consideră ca fiind eronate concluziile instanței de apel din următoarele considerente.

Conform actului nr.586, apartamentul reclamantului a fost deconectat de la sistema încălzire din ianuarie 2001(f.d.10).

Conform Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor, condițiile deconectării acestora, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM din 19.02.2002 nr. 191, anexa nr. 7p. 8 și 8¹ (in redacția HG nr. 707 din 20.09.2011), în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 20 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luînd în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii, iar în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea la un nivel de cel puțin + 18 °C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10 % începînd octombrie 2011; 15 % începînd cu 1 octombrie 2012; 20% începînd cu 1 octombrie 2013 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

Potrivit răspunsului SA “Cet Nord” din 01.06.2015 nr.R-01-11/153 în blocul în care locuiește Rotari Vasile sistema de încălzire centrală lucrează și trece prin subsol, etaj tehnic, locuri comune. Astfel, din momentul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului reclamantului de la sistemul centralizat de încălzire, calculele și plata prezentată pentru consumul energiei termice reprezintă pierderi normative de energie termică a sistemului interior de încălzire a casei (etaje tehnice și subsoluri).

În sine sumele calculate reclamantului și înaintate spre plată reprezintă pierderi de energie termică ce revine apartamentului acestuia și pe care trebuie să le achite.

În susținerea concluziilor sale instanța de recurs menționează că deconectarea de la încălzirea centrală nu poate servi drept motiv de a nu înainta conturi de plată. Coproprietarii apartamentelor sunt obligați de a suporta existența pierderilor de energie termică conform Legii despre privatizarea fondului locative, Legii condominiului în fondul locativ.

Conform art. 5 din Legea condominiului în fondul locativ, proprietatea comună

în condominiu include toate părțile proprietății aflate în folosință comună: terenul pe care este construit blocul (blocurile), zidurile, acoperișul, terasele, coșurile de fum, casele scărilor, holurile, subsolurile, pivnițele și etajele tehnice, tubulaturile de gunoi, ascensoarele, utilajul și sistemele ingineresti din interiorul sau exteriorul locuințelor (încăperilor), care deservesc mai multe locuințe (încăperi), terenurile aferente în hotarele stabilite cu elemente de înverzire, alte obiecte destinate deservirii proprietății imobiliare a condominiului.

Conform art. 7 aceeași lege, cota-parte a fiecărui proprietar în bunurile imobiliare comune din condominiu este proporțională cotei constituite din suprafața totală (în metri pătrați) a locuințelor (încăperilor) ce îi aparțin în condominiu, dacă decizia adunării generale a proprietarilor, adoptată în conformitate cu procedura prevăzută la articolul 26 din prezenta lege, nu stabilește altfel.

În acest sens, instanța de recurs găsește relevante și prevederile art. 315 alin. (4) și alin (6) Cod civil, conform cărora dreptul de folosință include și libertatea persoanei de a nu folosi bunul. Poate fi instituită prin lege obligația de folosire dacă nefolosirea bunurilor ar contraveni intereselor publice. Proprietarul este obligat să îngrijească și să întrețină bunul ce-i aparține dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

La caz, independent de acest aspect, este evident că magistralele termice sunt parte componentă și indispensabilă a clădirii cu destinație comună și nu pot fi folosite altfel, iar traversarea acestora prin apartament și subsolul blocul locativ generează apariția raportului obligațional de achitare a plăților pentru serviciile prestate, tranzitul energiei termice reprezentând un temei juridic de proprietate forțată și perpetuă.

Iar deconectarea integrală a apartamentul de la sistema centrală de încălzire, nu afectează relațiile de furnizare a energiei termice prin țevile de tranzit a magistralelor termice și nu eliberează consumatorul de la plata pierderilor normative.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că avizul de plată pentru energia termică a fost expediat către reclamant reieșind din prevederile Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, cu modificările ulterioare, astfel, neexistînd temei pentru anularea lui. Deci, instanța de apel în mod nejustificat a dispus anularea lui.

Ca urmare a celor menționate, în conexiunea celor relatate, se atestă temeinicia recursului declarat și ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) CPC,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016 și se menține hotărârea Judecătorei Bălți din 11 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Vasile împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Ion Druță

Iurie Bejenaru