

## Î N C H E I E R E

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Nina Matveeva în interesele Nataliei Teaca,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Teaca Natalia împotriva Societății pe Acțiuni „Cet Nord” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, prin care cererea de apel declarată de către Teaca Natalia a fost respinsă, hotărîrea Judecătoriai Bălți din 11 mai 2015 a fost menținută,

## C O N S T A T Ă :

La data 12.03.2015 Teaca Natalia a înaintat cerere de chemare în judecată către SA "Cet-Nord" privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 12 octombrie 2005 apartamentul, ce-i aparține cu drept de proprietate, nr. 48 de pe str. Hotin 10, mun. Bălți, a fost complet deconectat de la rețelele termice a SA „Cet-Nord”, cu respectarea tuturor condițiilor cerute de ultima.

Menționează că, potrivit punctului 3 din Actul de decontare al apartamentului de la sistemul de încălzire din 12 octombrie 2005, SA „Cet-Nord” încetează relațiile cu consumatorul la deconectarea completă cu izolarea țevilor de tranzit și calcularea plăților din data semnării actului nominalizat.

Indică că tot atunci, în anul 2005, în apartament a fost instalat un sistem de încălzire autonomă, prin care în apartament se menține temperatura necesară pentru locuire pe tot parcursul perioadei de încălzire, ceea ce exclude totalmente necesitatea furnizării energiei termice de către SA „Cet-Nord”.

Susține că din momentul semnării actului de deconectare, SA „Cet-Nord” nu a furnizat energia termică în apartamentul nominalizat.

La data de 10 ianuarie 2015, reclamanta a primit Aviz de plată pentru luna decembrie 2014 pentru energia termică în sumă de 4326,64 lei, chipurile, furnizată în apartamentul nr. 48 din str. Hotin 10 mun. Bălți, ce-i aparține dînsei.

Consideră că avizul de plată contestat este ilegal ca emis contrar prevederilor legii, deoarece conține date ce nu corespund realității, nici o lege a Republicii Moldova nu prevede posibilitatea solicitării plăților pentru serviciul neacordat în cazul dat pentru energia termică.

Relevă că, la data de 14 ianuarie 2015, pîrîtului i-a fost înaintată cerere prealabilă cu privire la anularea Avizului de plată contestat.

În răspunsul la cererea prealabilă pîrîtul a invocat că, suma înaintată spre plata reclamantului constituie pierderile de energie termică din blocul în care ultimul domiciliază.

Aceste argumente consideră reclamanta că, sunt lipsite de temei deoarece contrazic conținutului Avizului nominalizat, din care nu rezultă că suma a fost calculată pentru oarecare pierderi, dar rezultă cert că suma este calculată pentru energie termică livrată.

Mai mult, menționează că în răspunsul său la cererea prealabilă SA "Cet-Nord", dintr-o parte invocă că suma a fost calculată pentru oarecare pierderi, dar din altă parte face trimitere la legile ce stabilesc obligația tuturor proprietarilor de apartamente să participe la întreținerea blocului și să achite serviciile comunale.

Relevă reclamanta că, nu este clară poziția pîrîtului și nu este clar cum se referă pierderile lui la întreținerea blocului locativ, luînd în considerație faptul că SA "Cet-Nord" nu participă la întreținerea blocurilor locative.

În afară de aceasta, susține reclamanta că, pîrîtul în răspunsul la cererea prealabilă a invocat că Hotărîrea Guvernului RM nr. 707 din 20.09.2011, stabilește că proprietarii apartamentelor deconectate sînt obligați să achite 20% din costul energiei termice ce revine la 1 m<sup>2</sup> din suprafața apartamentului și că acest lucru se referă și la apartamentul reclamantului.

Reclamanta consideră aceste argumente la fel lipsite de temei, deoarece Hotărîrea Guvernului, la care se referă pîrîtul nu stabilește că proprietarii apartamentelor deconectate sînt obligați să achite 20% din costul energiei termice ce revine la 1m<sup>2</sup> din suprafața apartamentului în toate cazurile, dar numai în cazurile sau în prezența condițiilor stabilite clar în Regulemantul modificat prin această hotărîre a Guvernului, însă pîrîtul nu s-a referit la aceste condiții.

Solicită anularea avizului de plată, înaintat de SA „Cet-Nord” pe numele său pentru luna decembrie 2014 în sumă de 4326,64 lei pe apartamentul 48 din strada Hotinului 10, mun. Bălți și obligarea SA „Cet-Nord” să nu calculeze și expedieze pe viitor în adresa sa și alți coproprietari ai acestui apartament avize de plată pentru energia termică pentru apartamentul respectiv.

Prin hotărîrea Judecătoriai Bălți din 11 mai 2015, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Teaca Natalia către SA "Cet-Nord" privind contestarea actului administrativ, prin care s-a solicitat anularea Avizului de

plată pentru luna decembrie 2014 pentru energia termică nelivrată și obligarea de a nu expedia pe viitor astfel de avizuri de plată. /f.d. 39, 42-45/

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cerCetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

Invocînd ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii Judecătorei Bălți din 11.05.2015, la data de 20.05.2015, avocatul Nina Matveeva în calitate de reprezentant al apelantei Teaca Natalia a contestat-o cu apel nemotivat, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2015, apelul declarant de către Teaca Natalia s-a respins, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, s-a admis recursul depus de către Natalia Teaca, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2015, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, apelul declarat de Teaca Natalia a fost respins, hotărîrea Judecătorei Bălți din 11 mai 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 12 august 2016, avocatul Nina Matveeva în interesele Nataliei Teaca a declarat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 19 aprilie 2016 a fost contestată cu recurs de către Natalia Teaca la 12 august 2016. Conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei se conchide că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost recepționată de către Natalia Teaca la 14 iunie 2016, astfel prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 06 septembrie 2016, în adresa SA "Cet-Nord" a fost expediată copia recursului depus de către Natalia Teaca, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

La 10 octombrie 2016, SA "Cet-Nord" a depus referința la cererea de recurs declarată de către Teaca Natalia, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs de avocatul Nina Matveeva în interesele Nataliei Teaca, Colegiul atestă că aceasta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Nina Matveeva în interesele Nataliei Teaca, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Nina Matveeva în interesele Nataliei Teaca ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Nina Matveeva în interesele Nataliei Teaca ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către avocatul Nina Matveeva în interesele Nataliei Teaca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea