

Î N C H E I E R E

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Galina Stratulat, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mițul Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mițul Alexandru către Ministerul Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Mițul Alexandru și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31.03.2016,

c o n s t a t ă:

La 13.01.2016, Mițul Alexandru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 07.07.2015, a depus cerere de chemare în judecată, în temeiul Legii nr. 87, cu privire la încălcarea termenului irevocabil de executare a încheierii din 10.03.2015, emisă de către Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, care a devenit definitivă la 25.03.2015.

Judecătorul, Olga Cernei, având scopul, cu rea-credință, să încalce drepturile lui la acces la justiție, la un proces echitabil, să încalce termenul de 3 luni de judecare a acțiunii, prin încheierea din 07.07.2015, a restituit ilegal cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.10.2015, încheierea în cauză a fost casată cu restituirea cauzei la etapa de primire a cererii pe rol.

Însă judecătorul, Olga Cernei, din nou, la 11.01.2016, a restituit cererea de chemare în judecată.

Astfel, Mițul Alexandru, solicită contestarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral în mărime de 150000 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31.03.2016 acțiunea

a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.06.2016 a fost respins apelul declarat de Mițul Alexandru și menținută hotărârea primei instanțe din 31.03.2016.

La 16.08.2016, Mițul Alexandru, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22.06.2016 și hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31.03.2016, prin care a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele indicate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mițul Alexandru nu se încadrează în rigorile art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, astfel, fiind depus în afara temeiurilor prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Verificând prin prisma normele de drept citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul declarat de Mițul Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, deoarece recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Prin urmare, recursul declarat nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat, conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Față de cele indicate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în cercetarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Sub acest aspect, completul ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mițul Alexandru, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Mițul Alexandru.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas