

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Galina Stratulat, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către ÎS CVC „Mileștii Mici”, Procuratura raionului Ialoveni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Ialoveni, în interesele statului și ale ÎS CVC „Mileștii Mici”, către Beregoi Ana, Petrașcu Veaceslav, Cartira Alexandra, Arabadji Liudmila, Guzun Lucia privind evacuarea forțată din spațiul locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Procurorul raionului Ialoveni în interesele statului și ale ÎS CVC „Mileștii Mici”, și menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 19 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 31.07.2014, Procurorul raionului Ialoveni, în interesele statului și ale ÎS CVC „Mileștii Mici”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Beregoi Ana, Petrașcu Veaceslav, Cartira Alexandra, Arabadji Liudmila, Guzun Lucia privind evacuarea forțată din spațiul locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16.07.2014, la Procuratura raionului Ialoveni, a parvenit demersul Administratorului ÎS CVC „Mileștii Mici”, dl Gheorghe Castraveț, cu privire la evacuarea forțată a familiilor cet. Beregoi Ana, Petrașcu Veaceslav, Cartira Alexandra, Arabadji Liudmila, Guzun Lucia din bunul imobil cu nr. cadastral 552121191, amplasat în s. Piatra Albă, str. Tinereții, 5, raionul Ialoveni.

Bunul imobil nominalizat se află în gestiunea economică a ÎS CVC „Mileștii Mici” și este o construcție cu 2 nivele: nivelul I – grădinița de copii, nivelul II este compus din camere de locuit, în care locuiesc pârâții cu familiile lor. La moment, aici, nu locuiesc Guzun Lucia și Arabadji Ludmila, deoarece sunt plecate în străinătate. Este angajată a ÎS CVC „Mileștii Mici” doar Cartira Alexandra.

În justificarea acțiunii a invocat că, încăperile, care nu au statut de spațiu locativ, au fost repartizate pârâților pentru trai temporar, fără a li fi eliberate ordine

de repartiție, fără a fi încheiate careva contracte în acest sens.

Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, imobilul litigios este o construcție de cultură și agrement cu suprafața de 337 m².

La ședințele comitetului sindical al întreprinderii din 14.07.2010, 16.05.2013, pârâților, li s-a refuzat darea acordului cu privire la privatizarea încăperilor în care locuiesc și s-a decis eliberarea încăperilor de către aceștia.

Astfel, pe parcursul anilor 2010-2014, au fost atenționați de numărate ori să elibereze încăperile, dar fără succes.

Consideră că, în așa mod, pârâții încalcă dreptul de proprietate al ÎS CVC „Mileștii Mici” și solicită, în temeiul art. 94, 103, 109 din Codul cu privire la locuințe, art. 315, 316 din Codul civil, evacuarea cet. Beregoi Ana, Petrașcu Veaceslav, Cartira Alexandra, Arabadji Liudmila, Guzun Lucia, cât și a bunurilor lor personale, din imobilul cu nr. cadastral 552121191, amplasat în s. Piatra Albă, str. Tinereții, 5, raionul Ialoveni, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 15.11.2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.06.2016, acțiunea a fost respinsă.

La 03.08.2016, atât ÎS CVC „Mileștii Mici”, cât și Procuratura raionului Ialoveni, au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16.06.2016, prin care au solicitat casarea integrală a acesteia și a hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 15.11.2015, și pronunțată o hotărâre nouă prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea cererilor de recurs au indicat că, la examinarea pricinii, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii; concluziile expuse în hotărâre și decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii; normele de drept material au fost aplicate eronat; nu au fost respectate normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurilor invocate în cererile de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către ÎS CVC „Mileștii Mici” și Procuratura raionului Ialoveni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Verificând prin prisma normele de drept citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile declarate de ÎS CVC „Mileștii Mici” și Procuratura raionului Ialoveni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, deoarece ultimii nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond și, respectiv, nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat, conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Față de cele indicate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în cercetarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Sub acest aspect, completul ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel, recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de ÎS CVC „Mileștii Mici” și Procuratura raionului Ialoveni, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către ÎS CVC „Mileștii Mici” și Procuratura raionului Ialoveni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas