

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Grosu Valeriu, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Valeriu împotriva lui Zacordonet Leonid și Zacordonet Ala cu privire la demolarea construcției,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 20 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 06.04.2015, Grosu Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zacordonet Leonid și Zacordonet Ala cu privire la demolarea construcției.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în anul 2004, Zacordonet Leonid și Zacordonet Ala, au început reconstrucția apartamentului nr.7 din str. Armenească 31, mun. Chişinău.

Concretizează reclamantul că apartamentul său era despărțit de apartamentul pârâtului doar printr-un perete interior.

Consideră reclamantul că lucrările de construcție au fost efectuate cu mari abateri de la proiect și în lipsa unor soluții de consolidare a construcțiilor învecinate iar conform prevederilor Certificatului de urbanism și a Autorizației de construire nr.335 din 14.05.2004, pârâții urmau să ridice doar un singur nivel peste cel existent și doar cu condiția respectării prescripțiilor de respectare a principiului neseperării apartamentul nr.7 de apartamentul nr.8, indicate în expertiza tehnică nr.599/03.

Comunică reclamantul că pârâții urmau să reconstruiască apartamentul nr.7, dar aceștia contrar prescripțiilor indicate în expertiza tehnică nr.599/03, au construit o clădire nouă.

Mai indică reclamantul că Zacordoneț Leonid și Zacordoneț Ala au construit apartamentul nr.7 din str. Armenească 31, mun. Chişinău ilegal și cu abateri de la proiect, motiv din care această construcție atentează în mod inadmisibil asupra apartamentului său și unica soluție legală este de a demola apartamentul nr.7 din str. Armenească 31, mun. Chişinău.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chişinău din 16.11.2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Grosu Valeriu împotriva lui Zacordonet Leonid și Zacordonet Ala a fost respinsă ca tardivă.

La 24.11.2015, Grosu Valeriu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe

prin care a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, s-a admis apelul declarat de Grosu Valeriu, s-a cast hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16.11.2015 și s-a emis o hotărâre nouă prin care, cererea de chemare în judecată înaintată de Grosu Valeriu împotriva lui Zacordonet Leonid și Zacordonet Ala cu privire la demolarea construcției, s-a respins ca nefondată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a luat în considerație prevederile legislației în vigoare și circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, soluția dată în vederea respingerii acțiunii pe motivul tardivității, este eronată. Totodată instanța de apel a stabilit că acțiunea înaintată de către Grosu Valeriu este lipsită de suport juridic și probator.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Grosu Valeriu a înaintat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a decizie instanței de apel cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 20.04.2016 a fost expediată recurentului la 23.05.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 22.07.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 12.09.2016, Zacordonet Leonid și Zacordonet Ala reprezentați de avocatul Catana Eugeniu, a prezentat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de Grosu Valeriu, pe motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Grosu Valeriu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grosu Valeriu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Grosu Valeriu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea