

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton)

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir,  
în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei  
Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016, prin care a  
fost restituită contestația depusă de Arseni Vladimir,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2016, Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei  
Electorale Centrale cu privire la emiterea unei hotărâri privind acordarea asistenței  
juridice de către un avocat din oficiu și verificarea legalității hotărârii Comisiei  
Electorale Centrale nr. 237 din 13 septembrie 2016, inclusiv și hotărârilor care au fost  
menționate la emiterea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, nu a fost dat curs  
contestației depuse de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (1) CPC, fiindu-i  
acordat reclamantului un termen de două zile din momentul recepționării prezentei  
încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să indice argumentele cu privire la  
esența încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime  
ale reclamantului sau pericolului încălcării acestora, circumstanțele de fapt și de drept,  
pe care el își întemeiază pretențiile și fiindu-i comunicat reclamantului despre  
posibilitatea restituirii contestației în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței  
judecătorești (f.d.3-4).

La 01 octombrie 2016, Vladimir Arseni a depus cerere, în care și-a exprimat  
dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, însă nu a  
lichidat neajunsurile stabilite de către instanță (f.d. 7).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016 a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (2) CPC (f.d. 8-9).

Prin scrisoarea fără număr și fără dată, Curtea de Apel a expediat în adresa lui Arseni Vladimir copia încheierii emise (f.d. 10).

Potrivit avizului de recepție rezultă că Arseni Vladimir a recepționat copia încheierii, la 13 octombrie 2016 (f.d. 11).

La 14 octombrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea contestației spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. Totodată Arseni Vladimir solicită acordarea unui avocat din oficiu în vederea apărării drepturilor sale.

Cu referire la solicitarea acordării asistenței juridice garantate de stat, Colegiul relevă, că potrivit art. 8 alin. alin. (1)-(3) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient:

- a) în cazul în care partea sau intervenientul sînt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pîrîtului nu este cunoscut;
- b) dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu;
- c) în condițiile art.304, 316 și 318<sup>3</sup>;
- d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Ținând cont de faptul că la Curtea Supremă de Justiție recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces și avînd în vedere inoportunitatea invitării participanților la proces pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat de Arseni Vladimir cu privire la acordarea asistenței juridice garantate de stat, mai ales în condițiile în care circumstanțele prevăzute de lege care condiționează satisfacerea solicitării recurentului nu au fost întrunite.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ. 3

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. d) și e) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la 16 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, nu a fost dat curs contestației depuse de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (1) CPC, fiindu-i acordat reclamantului un termen de două zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să indice argumentele cu privire la esența încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolului încălcării acestora, circumstanțele de fapt și de drept, pe care el își întemeiază pretențiile și fiindu-i comunicat reclamantului despre posibilitatea restituirii contestației în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței judecătorești (f.d.3-4).

Din materialele cauzei rezultă că, deși Vladimir Arseni a recepționat încheierea nominalizată 29 septembrie 2016 (f. d. 6), acesta nu s-a conformat indicațiilor instanței de judecată și nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea din 20 septembrie 2016 în termenul indicat, or, depunând la 01 octombrie 2016 o cerere, în care și-a exprimat dezacordul cu încheierea prin care nu s-a dat curs contestației, nu a indicat nici în conținutul acesteia esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale sale, precum și circumstanțele de fapt și de drept, pe care își întemeiază pretențiile.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 03 octombrie 2016, corect a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni, deoarece ultimul nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat de către instanță.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Arseni Vladimir privind acordarea asistenței juridice garantate de stat.

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016 în cauza civilă la contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală