

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Galina Stratulat, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Corneliu Chisilița, în interesele SRL „TB Fruit”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației obștești „EcoContact” împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenient accesoriu SRL „TB Fruit” și SRL „Eco Garant”, privind refuzul de soluționare a cererii prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea SRL „TB Fruit” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 17.11.2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației obștești „EcoContact” împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat privind anularea refuzului în soluționarea cererii,

a c o n s t a t a t :

La 05.08.2015, Asociația obștească „EcoContact” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenient accesoriu SRL „TB Fruit” și SRL „Eco Garant”, privind refuzul de soluționare a cererii prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins ca urmare a sesizării pârâtului în legătură cu daunele cauzate de SRL „TB Fruit” și SRL „Eco Garant” mediului înconjurător și apelor subterane pe teritoriul parcului industrial Edineț, format în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 666 din 02.09.2013, prin care a solicitat pârâtului întreprinderea măsurilor necesare pentru recuperarea daunelor cauzate mediului înconjurător și interzicerea executării tuturor lucrărilor de construcție, care ar putea avea impact asupra mediului înconjurător până la obținerea autorizațiilor necesare pentru demararea acestor lucrări.

Considerând că, deși, pârâtul a constatat încălcarea normelor în domeniul protecției mediului, însă a refuzat să întreprindă măsurile necesare în vederea recuperării daunelor cauzate mediului înconjurător de la SRL „TB Fruit” și SRL „Eco Garant”, a solicitat instanței de judecată, în temeiul art. 30 lit. (g) din Legea

privind protecția mediului înconjurător nr. 1515 din 16.06.1993, obligarea Inspectoratului Ecologic de Stat să întreprindă măsurile de rigoare în scopul recuperării daunelor cauzate mediului înconjurător de la SRL „TB Fruit” și SRL „Eco Garant” prin următoarele acțiuni:

- sistarea activității agenților economici SRL „TB Fruit” și SRL „Eco Garant”, ca rezultat al nerespectării cerințelor legislației ecologice, constatate de Inspectoratul Ecologic de Stat;
- inițierea efectuării auditului ecologic sau studiului de evaluare a impactului asupra mediului înconjurător pe teritoriul Parcului industrial Edineț;
- înaintarea în instanțele judecătorești a acțiunilor civile de recuperare a daunelor cauzate mediului înconjurător de la SRL „TB Fruit” și SRL „Eco Garant”.

La 04.08.2015, reclamantul a înaintat cerere întru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin care a solicitat de a interzice SRL „TB Fruit” și SRL „Eco Garant” executarea tuturor lucrărilor de construcție, lucrărilor de conectare la utilitățile publice, folosirea resurselor naturale și exploatarea subsolului pe teritoriul Parcului industrial „Edineț”, până când hotărârea judecătorească va deveni definitivă.

La 10.08.2015, reclamantul a depus o cerere de completare a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin care a solicitat și sistarea activității SRL „TB Fruit”, până când hotărârea judecătorească va deveni definitivă.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 08.09.2015, cererea Asociației obștești „EcoContact” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.11.2015 a fost admis recursul declarat de către Asociația obștească „EcoContact”, casată integral încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 08.09.2015, fiind dispusă admiterea cererii Asociației obștești „EcoContact” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 19.01.2016, avocatul Corneliu Chisilița, în interesele SRL „TB Fruit”, în temeiul art. 180-182 CPC, a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.11.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.02.2016, cererea SRL „TB Fruit” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca nefondată.

La 05.07.2016, avocatul Corneliu Chisilița, în interesele SRL „TB Fruit”, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09.02.2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii enunțate și anularea tuturor măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.11.2015.

În motivarea recursului a indicat că încheierea nominalizată este eronată, nefondată, lipsită de suport normativ și factual, și rezultă din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației în vigoare.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Corneliu Chisilița, în interesele SRL „TB Fruit”, întemeiat și care necesită a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.02.2016, a fost respinsă cererea SRL „TB Fruit” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.11.2015, prin care li s-a interzis agenților economici SRL „TB Fruit” și SRL „Eco Garant” executarea tuturor lucrărilor de construcție, de conectare la utilitățile publice, folosirea resurselor naturale și exploatarea subsolului pe teritoriul parcului industrial Edineț, amplasat în or. Edineț, până la examinarea pricinii în fond. Totodată, fiind suspendată și activitatea de producere a SRL „TB Fruit” pe teritoriul parcului industrial Edineț, amplasat în or. Edineț, până la examinarea pricinii în fond.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

Alin. (2) al articolului dat prevede că anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei.

Verificând situația de fapt și de drept prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție stabilește că cerințele cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii au fost examinate cu încălcarea prevederilor legale enunțate, deoarece după cum atestă materialele cauzei în situația dată nu a fost convocată ședința de judecată, așa după cum stabilește dispozițiile alin. (2) al art. 180 CPC. Aceasta rezultă din conținutul încheierii instanței de apel din 09.02.2016, în care nu este indicată mențiunea despre greșier, la aceasta indică și lipsa procesului-verbal al ședinței de judecată, ținând cont de faptul că convocarea ședinței de judecată, în sensul art. 273 CPC, întotdeauna prezumă și întocmirea procesului-verbal. Or, lipsa procesului-verbal al ședinței de judecată indică nemijlocit la faptul că instanța de apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural.

Respectiv, situația dată conduce la crearea unor incertitudini în vederea determinării faptului dacă participanților la proces li s-a comunicat locul, data și ora ședinței, dacă ultimii au fost prezenți la examinarea cerințelor de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii, dacă nu – care este cauza, și, totodată, creează incertitudini la stabilirea faptului cunoașterii sau necunoașterii de către participanții la proces despre existența actului judecătoresc în care instanța de apel s-a expus în privința măsurilor de asigurare a acțiunii, având în vedere că recursul împotriva încheierii nominalizate, după cum arată materialele pricinii, a fost declarat la 05.07.2016. Adică după patru luni și douăzeci și șase de zile. În cererea de recurs,

fiind menționat că despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.02.2016, SRL „TB Fruit” a aflat abia la 21.06.2016, deoarece respectiva încheiere nu a fost adusă la cunoștința SRL „TB Fruit”.

În consecință, circumstanțele date reprezintă o încălcare a art. 6 CEDO sub aspectul dreptului părții la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Corneliu Chisilița.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației obștești „EcoContact” împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenient accesoriu SRL „TB Fruit” și SRL „Eco Garant”, privind refuzul de soluționare a cererii prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas