

Dosar nr. 2r-840/16

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Galina Stratulat, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Negru Olesea, care reprezintă interesele lui Bucilă Marin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” SA către Bucilă Marin cu privire la încasarea sumei de 3889 de lei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Bucilă Marin împotriva hotărârii Judecătoriai Buiucani din 06.10.2015,

a c o n s t a t a t :

La 28.11.2013, Compania Internațională de Asigurări „ASITO” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Bucilă Marin cu privire la încasarea sumei de 3889 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 02.03.2013, fiind la volanul autovehiculului OPEL ZAFIRA, nr. de înmatriculare CQJ-139, pârâtul a comis un accident rutier, deteriorând autovehiculul MAZDA 323, condus de cet. Bordian Vadim. Vinovat de producerea accidentului rutier, potrivit procesului-verbal din 05.04.2013, a fost recunoscut pârâtul și, în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional, i s-a aplicat o amendă în mărime de 800 de lei. Deoarece proprietarul autovehiculului MAZDA 323 deținea contract de asigurare obligatorie, „ASITO” SA, i-a achitat acestuia despăgubirea de asigurare în mărime de 3889 de lei.

Conform art. 29 lit.d) și f) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006, Compania Internațională de Asigurări „ASITO” SA dispune de dreptul de a înainta acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor.

Prin reclamația din 19.06.2013, „ASITO” SA, i-a propus pârâtului să achite în mod benevol suma de 3889 de lei, însă reclamația a fost lăsată fără satisfacere și răspuns.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 06.10.2015 acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Bucilă Marin în folosul Companiei

Internațional de Asigurări „ASITO” SA suma de 3889 de lei (trei mii opt sute optzeci și nouă), cu titlu de prejudiciu cauzat în urma accidentului rutier și suma de 270 de lei, cu titlu de taxă de stat.

La 04.11.2015, Bucilă Marin, reprezentat de avocatul Negru Olesea, a declarat apel împotriva hotărârii nominalizate, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 a fost dispusă restituirea cererii de apel a lui Bucilă Marin, din considerentul că cererea de apel a fost depusă de o persoană împuternicită.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, acționând din numele și în interesele lui Bucilă Marin, Negru Olesea a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii privind restituirea cererii de apel cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea apelului declarat.

În motivarea recursului a indicat că soluția instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța a ezitat să examineze mandatul din 20.10.2015 prin care pârâtul îi oferă împuterniciri de a ataca hotărârea judecătorească, de a semna și de a depune cererea.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare, la etapa primirii cererii de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Negru Olesea, care acționează în interesele lui Bucilă Marin, din motivul că cererea de apel a fost înaintată de către o persoană neîmputernicită, deoarece mandatul Seria MA nr. 0787185 din 18.03.2015 nu este îndeplinit în conformitate cu prevederile art. 81 CPC, lipsește semnătura clientului Bucilă Marin.

În același timp, materialele cauzei denotă existența a două mandate întocmite pe numele avocatului Negru Olesea: unul din 18.03.2015 Seria MA nr. 0787185 și altul din 20.10.2015 MA nr. 0787203.

Față de cele indicate se menționează că, anterior, prin încheierea din 18 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a dispus scutirea lui Bucilă Marin de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, în procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.02.2016 (f. d. 126) fiind indicat că apelantul Bucilă Marin este reprezentat de către avocatul Negru Olesea, împuternicită în baza mandatului din 20.10.2015 MA nr. 0787203. Adică, într-un caz, instanța de apel recunoaște împuternicirile acordate avocatului Negru Olesea prin mandatul din 20.10.2015 MA nr. 0787203, în alt caz, invocă mandatul Seria MA nr. 0787185 din 18.03.2015, care nu este semnat de către Bucilă Marin, fără a da aprecierea corespunzătoare mandatului din 20.10.2015 MA nr. 0787203.

Astfel, analiza situației de fapt și de drept atestă că încheierea instanței de apel din 31 martie 2016 este lipsită de temei juridic, deoarece vine în contradicție cu circumstanțele pricinii. Realmente, această situație este de natură să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Negru Olesea, în interesele lui Bucilă Marin, ca unul întemeiat și care necesită a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Negru Olesea.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” SA împotriva lui Bucilă Marin cu privire la încasarea sumei de 3889 de lei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas