

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Croitor Tudor în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Croitor Vasile împotriva lui Croitor Tudor și intervenientul accesoriu OCT Chișinău privind declararea nulității contractului de donație a imobilului,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 07.05.2014, reclamantul Croitor Vasile s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Croitor Tudor și intervenientul accesoriu OCT Chișinău, solicitând declararea nulității contractului de donație înregistrat la 23.08.1993 și radierea din Registrul bunurilor imobile a mențiunii privind înregistrarea dreptului de proprietate al reclamatului Croitor Tudor asupra bunului imobil în litigiu.

În motivarea cererii sale indică reclamantul Croitor Vasile, că, în anii 1990-1991 a procurat imobilul amplasat pe str. Burebista, 41, or. Durlești, înregistrând în modul corespunzător dreptul de proprietate asupra bunului procurat. Însă la momentul actual dreptul de proprietate asupra imobilului procurat de dânsul este înregistrat după fratele lui Croitor Tudor.

Mai susține că, el personal nu a semnat contractul de donație a imobilului procurat și nu a avut intenția de a-l dona. Deoarece prin concluzia expertului este confirmat că, semnătura din numele lui care este aplicată în contractul ce donație a imobilului nu-i aparține dar a fost executată de o altă persoană, prin procedeul imitației, solicită anularea acestui contract și restabilirea dreptului lui de proprietate asupra bunului imobil procurat de dânsul.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01.12.2014, cererea de chemare în judecată înaintată de către Croitor Vasile a fost admisă, prin care s-a dispus de a declara nul contractul de donație a imobilului - 4/5 cote-părți din casa de locuit individuală amplasată pe str. Burebista, 41, or. Durlești, mun. Chișinău, încheiat la 23.08.1993 între Croitor Vasile și Croitor Tudor, notarial autentificat și înregistrat în Biroul Notarial de Stat nr. 1 din or. Chișinău, nr. 3-546 din 23.08.1993. S-a dispus

radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisului privind înregistrarea dreptului de proprietate al reclamatului Croitor Tudor asupra a 4/5 cote-părți din imobilul amplasat pe str. Burebista, 41, or. Durlești, mun. Chișinău. S-a încasat din contul reclamatului Croitor Tudor în beneficiul reclamantului Croitor Vasile 150 lei, ca restituire a taxei de stat achitate de reclamant la adresarea cu cererea în instanță. S-a încasat din contul reclamatului Croitor Tudor taxa de stat în beneficiul statului - 24900 lei.

La data de 01.12.2014, cu respectarea termenului legal, Croitor Tudor, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 01.12.2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Croitor Tudor.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a reținut de asemenea că, instanța de fond a judecat pricina sub toate aspectele, just a administrat probatiunea cauzei, administrându-le în strictă conformitate cu prevederile art. 130 CPC RM și temei de admitere apelului declarat nu sunt, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 24 februarie 2016, Croitor Tudor a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 și a hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 01.12.2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia și ilegalitatea deciziilor pe motiv că instanțele au dat o apreciere arbitrară probelor și circumstanțelor cauzei.

La data de 25.08.2016, intimatul Croitor Vasile, a depus referință la recursul declarat de Croitor Tudor, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal

invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Croitor Tudor, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Croitor Tudor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Croitor Tudor.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea