

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mocanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 10 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La data de 27.03.2015, Mocanu Serghei a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, solicitând a constata încălcarea dreptului acestuia la examinarea în termen rezonabil a contestației din 22 martie 2012 privind anularea procesului - verbal din 19.03.2012 întocmit de OOS al CPS Centru Vlad Postolachi si Deciziei OOS al CPS Centru Vlad Postolachi din 19.03.2012 pentru perioada 07 iunie 2014 -19 martie 2015. De asemenea a solicitat încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul său cu titlu de prejudiciu moral suma de 15 000 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, la 22 martie 2012 a depus în CPS Centru o contestație privind anularea procesului-verbal din 19.03.2012 întocmit de OOS al CPS Centru Vlad Postolachi și a Deciziei OOS al CPS Centru Vlad Postolachi din 19.03.2012. Contestația s-a examinat tocmai la 19 martie 2015. Consideră că dreptul său la examinarea pricinii într-un termen rezonabil a fost încălcat prin durata excesivă a procesului. Socoate că, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța de judecată urmează să țină cont de practica CEDO care în cazuri similare a acordat cu titlu de daune morale sume analogice.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 02.06.2015, acțiunea a fost admisă parțial dispunându-se constatarea încălcării dreptului lui Serghei Mocanu la examinarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale inițiate în baza contestației din 22 martie 2012 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 19.03.2012. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul

Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova în beneficiul lui Serghei Mocanu prejudiciul moral în mărime de 1000 lei.

La 09.06.2015, Ministerul Justiției al RM a declarat apel împotriva hotărârii sus menționate, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă integral acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

Totodată, instanța de apel a reținut ca fiind corecte argumentele cu referire la faptul că în urma încălcării termenului rezonabil de soluționare a pricinii contravenționale reclamantul a suferit un prejudiciu moral estimat la suma de 1000 lei, or, prin constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, reclamantul a primit o satisfacție capabilă de a compensa în parte prejudicial moral cauzat.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a menționat de asemenea că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate le-a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 16 iunie 2016, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 iunie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia și ilegalitatea deciziilor pe motiv că instanțele au ajuns la concluzii care sunt contradictorii cu faptele și circumstanțele cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată

a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea