

Î N C H E I E R E

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă,
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Segment System Construct”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Segment System Construct” în proces de faliment împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 prin care cererea de apel declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Segment System Construct” a fost respinsă, hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 27 octombrie 2015 a fost menținută,

C O N S T A T Ă :

La data de 23 februarie 2015 SRL „Segment System Construct” în proces de insolvabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, solicitând anularea deciziei nr. 1056/2/8 din 14 noiembrie 2014 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în privința SRL „Segment System Construct”, cu dispunerea efectuării unui control fiscal în baza documentelor contabile.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei SRL „Segment System Construct” în proces de insolvabilitate a invocat că, în luna septembrie 2014 de către administratorul insolvabilității a fost recepționată citația IFS mun. Chișinău privind prezentarea documentelor contabile la control fiscal. Luând în considerație că, debitorul nu a prezentat administratorului insolvabilității documentele contabile și din motivul antrenării administratorului insolvabilității în procesul de pregătire a raportului privind activitatea SRL „Segment System Construct”, a solicitat telefonic organului fiscal amânarea prezentării documentelor la control fiscal după data de 21.10.2014, solicitare care a fost acceptată de către organul fiscal.

La data de 21.10.2014, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21.10.2014 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Segment System Construct”, iar conducătorul întreprinderii Istrati Oleg a fost înlăturat de la conducerea întreprinderii. Totodată, prin hotărîrea menționată conducătorul întreprinderii Istrati Oleg a fost obligat în termen de 3 zile să transmită toate documentele contabile administratorului insolvenței, termen care nu a fost respectat de către Istrati Oleg.

La data de 29.10.2014, Istrati Oleg a comunicat administratorului insolvenței că documentele contabile au fost furate de către persoane necunoscute din automobilul acestuia, fapt confirmat prin scrisoarea Inspectoratului de Poliție sect. Rîșcani din 12.11.2014.

La 20.11.2014, de către administratorul insolvenței a fost recepționată decizia nr. 2056/2/8 din 14.11.2014, prin care a fost calculată TVA în sumă de 533456 lei, impozit pe venit în sumă de 208753 lei și sancțiuni în sumă de 422667 lei.

Astfel, comunică că, controlul fiscal a fost efectuat în lipsa documentelor contabile, prin metode și surse indirecte. Consideră că controlul fiscal efectuat este unul ilegal, iar sumele calculate nu corespund circumstanțelor de fapt. În cadrul controlului fiscal efectuat la SRL „Segment System Construct”, au fost folosite doar informațiile parvenite de la instituțiile financiare și informația din baza de date a organului fiscal ceea ce constituie o mică parte din totalitatea de metode și surse indirecte prevăzute de Codul Fiscal.

Astfel, a menționat că prin contestația depusă de SRL „Segment System Construct” împotriva deciziei nr. 2056/2/8 din 14.11.2014, a fost solicitată efectuarea unui control fiscal în baza documentelor care urmau a fi prezentate. Totodată, neprezentarea documentelor la control a constituit un caz fortuit, dat fiind faptul că acestea au fost furate de către persoane necunoscute.

De asemenea, a indicat că, în vederea soluționării pe cale extrajudiciară a litigiului, la data de 25.11.2014, de către administratorul insolvenței a fost depusă la organul fiscal o contestație împotriva deciziei nr. 2056/2/8 din 14.11.2014. În contestație a fost indicată ca adresă de corespondență, str. Armenească nr. 27, of. 1. Luînd în considerație că administratorul insolvenței nu a recepționat decizia pe marginea contestației, la data de 20.01.2015, la organul fiscal a fost depusă scrisoarea prin care s-a solicitat remiterea în adresa administratorului insolvenței a deciziei adoptate pe marginea contestației.

La data de 23.01.2014, de către administratorul insolvenței, a fost recepționată scrisoarea nr. 01-05-8/238-3518, la care a fost anexată decizia pe marginea contestației nr. 234 din 19.12.2014. De asemenea, în scrisoare s-a comunicat că, decizia pe marginea contestației nr. 234 din 19.12.2014, a fost recepționată de debitor la data de 29.12.2014, fiind anexat avizul de recepție.

Astfel, a comunicat că, conform avizului de recepție decizia a fost trimisă la adresa str. Mesager nr. 1/3, pe cînd în contestație era specificat ca adresă de corespondență str. Armenească nr. 27, of. 1, adresă indicată și la Camera Înregistrării

de Stat. A menționat că, la data de 29.12.2014, decizia pe marginea contestației nu a fost recepționată de către administratorul insolvenței, și el a făcut cunoștință cu decizia doar la data de 23.01.2015.

În ședința de judecată, în procesul examinării cauzei, reprezentantul reclamantei SRL „Segment System Construct”, avocatul stagiar Daniela Dan a susținut acțiunea în sensul formulat.

Reprezentantul pârîului Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Botnari Carolina, acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 octombrie 2015, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Segment System Construct” privind repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, iar cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Segment System Construct” către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea deciziei nr. 2056/2/8 din 14.11.2014, cu dispunerea efectuării unui control fiscal repetat în baza documentelor contabile, s-a respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe reprezentantul SRL „Segment System Construct” în proces de faliment, la data de 04 noiembrie 2015 a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 octombrie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, repunerea în termen a cererii de chemare în judecată și remiterea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, apelul depus de către SRL „Segment System Construct” a fost respins, hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 octombrie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 22 august 2016, SRL „Segment System Construct” a declarat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 15 iunie 2016, a fost contestată cu recurs de către SRL „Segment System Construct” la 22 august 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate materiale

confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 26 august 2016, în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a fost expediată copia recursului depus de către SRL „Segment System Construct”, cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

La 22 septembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, a depus referința la cererea de recurs declarată de către SRL „Segment System Construct”, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs de SRL „Segment System Construct”, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de SRL „Segment System Construct” în proces de faliment, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de SRL „Segment System Construct” în proces de faliment ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind

vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Segment System Construct”, în proces de faliment ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către SRL „Segment System Construct” în proces de faliment se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea