

prima instanță: I. Secrieru  
instanța de recurs: G. Stratulat, I. Druță, M. Ghervas

dosarul nr. 3rh-96/16

## ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Galina Stratulat  
Judecătorii Ion Druță, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de către avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu răspundere limitată „Gold&Silver Bussines”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea individuală „Cazac Vitalie” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, prin care a fost admisă cererea avocatului Nicolae Leșan, în interesele Societății cu răspundere limitată „Gold&Silver Bussines”, de retragere a recursului declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011 și încetată procedura de recurs

### c o n s t a ț ă

La 24 august 2009 SRL „Rel-Impex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Cazac Vitalie” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul imobilului din mun. Chișinău str. Avram Iancu 32, cu nr. cadastral 0100420203, cu suprafața de 0,848 ha, dreptul de proprietate fiind înregistrat conform legislației în vigoare la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Prin comunicarea pârâtului nr. 72 B din 22 iunie 2006, a fost înștiințat că o porțiune din terenul ce-i aparține cu drept de proprietate cu suprafața de 0,32 constituie obiectul contractului de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002, încheiat în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Sf. Petru ÎI „Cazac Vitalie”.

Consideră reclamantul că decizia Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002 este una ilegală, deoarece această decizie a fost emisă în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.9/26-10 din 15 martie 2001 și contractului de arendă

funciară nr. 2608/2001, însă respectivele acte au fost anulate prin decizia irevocabilă a Curții de Apel a Republicii Moldova din 01 aprilie 2003.

La data de 25 iunie 2009 a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea: deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002, contractului de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002, procesului-verbal din 11 septembrie 2007 la contractul de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002 și a planului lotului - anexă a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002, însă careva răspuns nu a primit.

Cere reclamantul admiterea acțiunii și anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002, a contractului de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002, a procesului-verbal din 11 septembrie 2007 la contractul de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002 și a planului lotului - anexă a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2009, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2010, a fost admis recursul declarat de SRL „Rel-Impex”, casată integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2009 și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011, a fost admisă parțial acțiunea, a fost anulată decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 5/34-5 din 21 februarie 2002 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Sf. Petru ÎI „Cazac Vitalie”, anulat contractul de arendă funciară nr. 2997/2002 din 19 martie 2002 încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎI „Cazac Vitalie”, anulat procesul-verbal din 11 septembrie 2007 la contractul de arendă funciară din 19 martie 2002 încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎI „Cazac Vitalie”, anulat planul lotului - anexă la decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 5/34-5 din 21 februarie 2002 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Sf. Petru ÎI „Cazac Vitalie”.

La 03 mai 2016 avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Gold&Silver Bussines”, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii SRL „Rel-Impex”.

Totodată, la data de 28 iunie 2016 avocatul Leșan Nicolae, în interesele SRL „Gold&Silver Bussines”, a depus cerere de reatrageră a recursului declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011, pe motiv că după depunerea cererii de recurs a constatat că prin dispozitivul hotărârii de fapt au fost admise integral pretențiile reclamantului, iar mențiunea din dispozitiv „se admite parțial acțiunea” a fost strecurată din greșeală. Respectiv, a decăzut necesitatea pentru examinarea recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, a fost admisă cererea avocatului Nicolae Leșan, în interesele SRL „Gold&Silver Bussines”, de retrageră a recursului declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011 și încetată procedura de recurs pe marginea recursului declarat împotriva hotărârii primei instanțe din 21 ianuarie 2011. La fel, instanța a menționat că nu se va admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 05 septembrie 2016 avocatul Leșan Nicolae, în interesele SRL „Gold&Silver Bussines”, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, prin care a cerut admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii judecătorești și examinarea recursului în modul declarat.

Drept temei al cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC care indică că, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, instanța de recurs a încetat procedura în recurs în virtutea faptului că admiterea parțială a acțiunii de către prima instanță nu a constatat în respingerea anumitor pretenții ale reclamantului, ci a constituit o eroare strecurată în dispozitivul respectivei hotărâri din 21 ianuarie 2011. Astfel, recurentul a apreciat că la soluționarea cauzei în fond Curții de Apel Chișinău nu-i poate fi opusă nici o carență de ilegalitate.

În același timp, art. 249 CPC prevede că doar participanții la proces au dreptul de a solicita corectarea erorilor din hotărâre. Astfel, reieșind din faptul că la moment nici un participant nu a făcut uz de un astfel de drept, devine imposibilă introducerea respectivei cereri de către SRL „Gold&Silver Bussines”, or acesta prin prisma art. 447 CPC este în drept de a depune cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La fel, art. 448 al. (1) și al. (2) CPC expres instituie că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

La caz se atestă că, avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Gold&Silver Bussines”, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011, însă prin cererea din 28 iunie 2016 a solicitat reatragera recursului declarat.

Având în vedere că art. 443 CPC garantează recurentului dreptul de a-și retrage recursul, prin încheierea din 29 iunie 2016 Curtea Supremă de Justiție a admis cererea formulată și a încetat procedura în recurs. Or, în cazul dat instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului, ci a dispus încetarea procedurii în recurs la solicitarea nemijlocită a recurentului, deci nu s-a pronunțat în vreun mod asupra legalității hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011.

Respectiv, nu este nici competentă de a examina cererea de revizuire.

Mai mult ca atât, revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile și corectarea greșelilor din hotărâre constituie instituții distincte reglementate de Codul de procedură civilă și prevăd o finalitate diferită.

În urma celor expuse, având în vedere că argumentele invocate de către revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 CPC și Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele SRL „Gold&Silver Bussines”, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății cu răspundere limitată „Gold&Silver Bussines”, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea individuală „Cazac Vitalie” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas