

prima instanță: S. Iorgov
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societate Comercială „Plugarul” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către „Fin – Gestioni Immobiliari” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Plugarul” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului privind rezilierea contractelor și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Societate Comercială „Plugarul” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului cu menținerea hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 28 ianuarie 2014, „Fin – Gestioni Immobiliari” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Plugarul” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului privind rezilierea contractelor și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 19 mai 2008, a încheiat cu Societatea Comercială „Plugarul” Societate cu Răspundere Limitată 10 contracte de investiții privind construcția spațiului locativ, după cum urmează: contractul de investire nr. 25 privind construcția spațiului locativ din 19 mai 2008, prețul

contractual al obiectului imobiliar constituind suma de 76 146 euro; contractul de investire nr. 26 privind construcția spațiului locativ din 19 mai 2008, prețul contractual al obiectului imobiliar constituind suma 52 374 euro; contractul de investire nr. 27 privind construcția spațiului locativ din 19 mai 2008, prețul contractual al obiectului imobil constituind suma de 43 715 euro; contractul de investire nr. 28 privind construcția spațiului locativ din 19 mai 2008, prețul contractual obiectului imobiliar constituind suma de 38 885 euro; contractul de investire nr. 29 privind construcția spațiului locativ din 19 mai 2008 prețul contractual al obiectului imobiliar constituind suma de 38 885 euro; contractul de investire nr. 30 privind construcția spațiului loca din 19 mai 2008, prețul contractual al obiectului imobiliar constituind suma de 45 584 euro; contractul de investire nr. 31 privind construcția spațiului locativ din 19 mai 2008, prețul contractual al obiectului imobiliar constituind suma de 29 568 euro; contractul de investire nr. 32 privind construcția spațiului locativ din 19 mai 2008, prețul contractual al obiectului imobiliar constituind suma de 26 978 euro; contractul de investire nr. 35 privind construcția spațiului locativ din 19 mai 2008, prețul contractual al obiectului imobil constituind suma de 43 715 euro; contractul de investire nr. 38 privind construcția spațiului locativ din 19 mai 2008, prețul contractual obiectului imobiliar constituind suma de 45 584 euro.

Astfel, reclamantul menționează că, potrivit contractelor nominalizate, pârâtul s-a angajat să construiască blocul locativ cu obiective menire socială pe adresa str. Ciuflea, mun. Chișinău, iar reclamantul s-a angajat să plătească integral costul bunurilor imobile viitoare: (apartamente) cu caracteristicile indicate la pct. 1.2 din contractele sus indicate. În acest sens, în perioada mai - iulie 2008, reclamantul a transferat (trei tranșe) la contul bancar al pârâtului prețul integral al contractelor încheiate, în mărime de 441 434 euro. Onorarea obligațiilor contractuale de către reclamant privind prețul contractelor și modul de achitare se confirmă prin ordinul de plată din 21 mai 2008, 19 iunie 2008 și 18 iulie 2008.

Susține că, în conformitate cu prevederile pct.2 lit. (f) din contractele de investire indicate, blocul de locuințe amplasat în mun. Chișinău, str. Ciuflea nr. 1, ce constituie obiectul contractelor specificate, urma să fie dat în exploatare nu mai târziu de semestrul IV al anul 2009. Prin scrisorile din 14 ianuarie 2010, 16 septembrie 2012, 18 mai 2011 și 18 noiembrie 2011, reclamantul a solicitat pârâtului informații asupra executării obligațiilor asumate prin contractele de investiție din 19 mai 2008, însă un răspuns la aceste scrisori nu au parvenit.

În continuare, reclamantul relatează că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința

SC „Plugarul” SRL. În interiorul termenului stabilit, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013, la data de 17 mai 2013, reclamantul a depus cerere de validare a creanței față de patrimoniul debitorului în mărime de 441 434 euro. Prin urmare, prin încheierea din 19 iunie 2013, instanța de insolvabilitate a validat creanța cerută. Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, administratorul insolvabilității a contestat-o cu recurs, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2013 a fost casată încheierea atacată, respingând cererea de validare a creanțelor.

Invocă reclamantul că, în cadrul examinării cererii de validare a creanței, de către instanța de insolvabilitate, cât și în recursul înaintat de administratorul insolvabilității a fost precizat faptul că nu poate fi validată creanța reclamantului, deoarece din informația contabilă a debitorului disponibilă administratorului insolvabilității nu derivă executarea de către reclamant a obligației de plată a valorii bunurilor imobile viitoare indicate în contractele de investire semnate de părți la data de 19 mai 2008. La fel, ultimul a sugerat că cererea de validare a reclamantului este tardivă. Astfel, instanța ierarhic superioară a constatat existența unui litigiu de drept între părțile litigante, care, conform prevederilor Legii insolvabilității, nu poate fi obiect de examinare în cadrul procesului de insolvabilitate sau instanța de insolvabilitate. Din aceste raționamente, reclamantul a decis să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

În argumentarea cerințelor sale, reclamantul a afirmat că, prin contractele de investire privind construcția spațiului locativ nr. 25 – 32, nr. 35 și 38 din 19 mai 2008, SC „Plugarul” SRL s-a angajat să construiască 10 apartamente în viitorul bloc locativ din str. Ciuflea nr. 1, mun. Chișinău. Specifică că, până la data intentării față de pârât a procesului de insolvabilitate și a prezentei cererii de chemare în judecată, pârâtul nu și-a executat obligația asumată privind construcția și darea în exploatare a bunurilor imobile pentru care reclamantul a plătit sumele bănești care se solicită a fi încasate.

Concomitent, reclamantul își întemeiază poziția pe dispozițiile pct. 2.1 lit. f) din contractele de investire, potrivit cărora, pârâtul s-a obligat să construiască și să dea în exploatare bunurile imobile indicate în termen până la expirarea trimestrului IV al anului 2009, adică până la data de 31 decembrie 2009. Iar în corespundere cu prevederile pct. 6.2 din contractele încheiate la 19 mai 2008, dacă blocul de locuințe a fost dat în exploatare cu întârziere mai mare de 6 luni de la expirarea termenului indicat la pct. 2.1 lit. f) din contracte, reclamantul este în drept să solicite rezilierea contractelor. Termenul de 6 luni stipulat la pct. 6.2, a expirat la data de 01 iulie 2010. Cu toate acestea, apartamentele care urmau a fi edificate

către pârât și pentru care s-au încheiat contractele de investire din 19 mai 2008, nu au fost construite și nici date în exploatare la termen nici în interiorul termenului de întârziere prevăzut prin contractele semnate de părțile litigante. În acest mod, rezultă că prestația pârâtului nu a fost executată nici în prezent, iar această neexecutare este esențială pentru faptul că ține de însuși obiectul contractelor.

Consideră reclamantul că este în drept să solicite rezilierea contractelor cu obligarea pârâtului de a restitui prestațiile executate de către reclamant anterior, avându-se în vedere suma în mărime totală de 441 434 euro, achitată de acesta, conform ordinelor de plată. Totodată, în opinia sa, dreptul de a cere restituirea sumelor plătite poate fi considerat prescris doar în cazul în care nu ar fi întreprinsă nici o acțiune în vederea restabilirii dreptului încălcat către 01 iulie 2013. Astfel, coroborând prevederile pct.2.1 lit. (f) din contractele de investiții din 19 mai 2008 cu prevederile pct. 6.2 din aceleași contracte, termenul de întârziere de 6 luni a expirat la 01 iulie 2010. Prin urmare, se constată că termenul de prescripție pentru realizarea dreptului subiectiv al reclamantului de a cere restituirea prestației în legătură cu neexecutarea în termen a obligației pârâtului începe să curgă de la data expirării termenului suspensiv, adică de data de 01 iulie 2010. Or, contractele de investiții în discuție au fost semnate sub condiție suspensivă. La 17 mai 2013, reclamantul relevă că a depus în instanța insolvențabilitate cerere de validare a creanțelor față de patrimoniul pârâtului în sumă de 441 434 euro, iar intentarea procedurii de insolvențabilitate față de pârât la data de 08 aprilie 2013 întrerupe cursul prescripției extinctive, începând să curgă un nou termen în favoarea garantării dreptului de proprietate al reclamantului asupra sumelor transmise pentru investire în construcția blocului locativ din str. Ciuflea nr. 1, mun. Chișinău.

Reclamantul subliniază că exigibilitatea datoriei pârâtului este confirmată prin actul reviziei economico - financiare din 23 septembrie 2011, efectuată la SC „Plugarul” SRL de către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, potrivit căruia creanța respectivă este reflectată în evidența contabilă a pârâtului. Un alt document la care face trimitere reclamantul este rechizitoriul la cauza penală nr. 2011018050, pornită la 04 aprilie 2011 față de persoanele cu funcție de răspundere ale pârâtului.

Solicită „Fin – Gestioni Immobiliari” Societate cu Răspundere Limitată, rezilierea contractelor de investire privind construcția spațiului locativ din 19 mai 2008 încheiate cu SC „Plugarul” SRL; încasarea sumei de 441 434 euro sau 7 090 489,48 lei, ce constituie valoarea investițiilor efectuate de către reclamant, conform contractelor de investiție din 19 mai 2008, precum și încasarea cheltuielilor de judecare a pricinii.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2016 s-a admis acțiunea și au fost reziliate contractele de investire în construcția imobilului nr. 25 din 19 mai 2008, nr. 26 din 19 mai 2008, nr. 27 din 19 mai 2008, nr. 28 din 19 mai 2008, nr. 29 din 19 mai 2008, nr. 30 din 19 mai 2008, nr. 31 din 19 mai 2008, nr. 32 din 19 mai 2008, nr. 35 din 19 mai 2008, nr. 38 din 19 mai 2008 încheiate între SC „Plugarul” SRL și Fin – Gestioni Immobiliari” SRL. La fel, a fost încasat din contul SC „Plugarul” SRL, în procedura falimentului, în beneficiul Fin – Gestioni Immobiliari” SRL suma de 441 434 euro, valoarea investițiilor, sau echivalentul acestora în lei moldovenești la ziua executării hotărârii și suma de 53 623,56 lei, cu titlul de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat. (f. d. 32, 37 – 42, volumul II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de SC „Plugarul” SRL, în procedura falimentului, cu menținerea hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2016. (f. d. 70 – 77, volumul II)

La 01 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 28 iunie 2016 în adresa participanților la proces. (f. d. 78, volumul II)

La 11 august 2016, SC „Plugarul” SRL, în procedura falimentului, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, solicitând casarea hotărârii primei instanței și deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul sau cererea să fie scoasă de pe rol, sau prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată, ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs constată că recursul declarat de SC „Plugarul” SRL, în procedura falimentului la 11 august 2016 este depus în termen.

În motivarea recursului SC „Plugarul” SRL, în procedura falimentului afirmă că instanțele judecătorești au aplicat eronat normele de drept material, au interpretat în mod eronat legea și au apreciat arbitrar probele anexate la dosar, invocând prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), c) din Codul de procedură civilă. Astfel, recurentul consideră că instanțele au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 24 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Fin – Gestioni Immobiliari” SRL cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 85, volumul II)

La 25 octombrie 2016, intimatul a depus referință în întâmpinarea recursului, solicitând respingerea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate. În justificarea poziției sale, a precizat că recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel, rezumându-se la expunerea circumstanțelor de fond ale pricinii, examinate prin prisma probelor administrate de instanțele inferioare, reprezentând în sine enunțuri generale și nedezvoltate, care nu permit încadrarea lor în temeiurile prevăzute la art. 423 din CPC.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul SC „Plugarul” SRL, în procedura falimentului în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Plugarul” SRL, în procedura falimentului, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea Comercială „Plugarul” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală